



GLOBAL VIETNAM  
LAWYERS

# BẢN TIN NỘI BỘ

- KỶ SỐ 8, THÁNG 3 NĂM 2026 -

Trước khi bước tiếp trên hành trình của năm 2026, hãy cùng “tua lại” một chút về năm 2025.





GLOBAL VIETNAM  
LAWYERS

## LỜI NGỎ

Chào mừng mọi người đến với Bản tin nội bộ - kỳ số 8 của GV Lawyers.

Dù năm 2026 đã bắt đầu với nhiều kế hoạch và mục tiêu mới, đây vẫn là dịp để chúng ta cùng nhìn lại hành trình của năm 2025 – một năm với nhiều dấu ấn đáng nhớ của tập thể GV Lawyers.

Bản tin được thực hiện với mong muốn trở thành một kênh kết nối nội bộ, nơi chúng ta cùng nhìn lại những hoạt động nổi bật, những thành tựu đáng tự hào cũng như các dấu ấn quan trọng của công ty trong thời gian vừa qua.

Chúng tôi hy vọng bản tin sẽ mang đến những thông tin hữu ích, giúp mọi người cập nhật hoạt động của firm, đồng thời tạo thêm sự gắn kết trong tập thể.

Chúc mọi người có những phút đọc thú vị và tiếp tục đồng hành cùng GV Lawyers trên chặng đường phía trước.

*..... Hãy bắt đầu từ những ngày cuối cùng của năm – nơi khép lại hành trình 2025.*

Mừng Xuân  
Bình Ngoạ  
2026.



# Happy Lunar New Year 2026



# Happy Lunar New Year From GV Lawyers



Tết tại GV Lawyers không chỉ là dịp tổng kết và tri ân, mà còn là thời điểm để mỗi thành viên tái tạo năng lượng, nuôi dưỡng tinh thần đồng đội và sẵn sàng cho những mục tiêu mới.



# Lì Xì Dầu Năm



# YEAR END PARTY 2025

MŨI NÉ - PHAN THIẾT



**LOOKING BACK  
MOVING FORWARD**

[www.gvlawyers.com.vn](http://www.gvlawyers.com.vn)

# GLOBAL VIETNAM LAWYERS YEAR END PARTY 2025



## THE JOURNEY CONTINUES

GV Lawyers đã khép lại năm 2025 bằng chương trình Year End Party được tổ chức tại Mũi Né trong không khí sôi động và đầy cảm hứng. Đây là dịp để toàn thể thành viên cùng nhìn lại những dấu ấn nổi bật trong năm qua, ghi nhận nỗ lực của từng cá nhân và tập thể, đồng thời chia sẻ định hướng cho chặng đường phía trước.



Trong không gian biển xanh nắng ấm, các thành viên GV Lawyers đã cùng nhau tận hưởng những khoảnh khắc đáng nhớ, từ những phút giây nghỉ ngơi thư giãn, những buổi sáng cùng nhau đón bình minh đến đêm tiệc tri ân đầy cảm xúc nhưng không kém phần sôi nổi. Chương trình không chỉ là sự kiện tổng kết năm mà còn là dịp tăng cường tinh thần đồng đội và củng cố văn hóa doanh nghiệp gắn kết, chuyên nghiệp.

Bước sang năm mới, GV Lawyers tiếp tục hướng đến mục tiêu phát triển bền vững, nâng cao chất lượng dịch vụ và cùng nhau





# 6TH ANNIVERSARY



**06** năm là chặng đường đánh dấu sự hình thành bản sắc và nền tảng vững chắc cho tương lai.

“Grow with GV Lawyers” không chỉ là một thông điệp, mà còn là tinh thần xuyên suốt trong cách làm việc, cách xây dựng con người và văn hóa doanh nghiệp.



# ANNIVERSARY



Trong ngày kỷ niệm 6 năm thành lập, không gian văn phòng GV Lawyers trở nên đặc biệt hơn với những chi tiết trang trí trang nhã, mang sắc màu của một cột mốc đáng trân trọng.



ĂN TRƯA CÙNG NHAU

Những bức ảnh kỷ niệm được trưng bày trong không gian văn phòng như một dòng thời gian sống động, ghi lại từng giai đoạn trưởng thành của GV Lawyers. Mỗi khoảnh khắc là một câu chuyện về sự học hỏi, sẻ chia và cùng nhau vượt qua thử thách.



CHÚC MỪNG SINH NHẬT



KHÔNG GIAN RỘN RÀNG

# Annual Retreat 2025

Đà Nẵng - Hội An  
02/07/2025 - 05/07/2025





Cùng nhau lưu giữ những khoảnh khắc đáng nhớ

Mùa hè - mùa của những chuyến du lịch.

Mùa hè 2025, GV Lawyers đã cùng nhau đặt chân đến Đà Nẵng và Hội An, tận hưởng những ngày nghỉ đầy niềm vui và gắn kết sau những tháng ngày làm việc bận rộn.

Annual Retreat không chỉ là chuyến đi thường niên mà còn là dịp để mỗi thành viên tái tạo động lực, tiếp tục đồng hành và phát triển cùng GVL trên những chặng đường tiếp theo.

Trong không gian biển xanh và phố cổ yên bình, đại gia đình GVL đã có hành trình ý nghĩa kết hợp giữa nghỉ ngơi, gắn kết và tái tạo năng lượng.

# ĐỀ CỬ & GIẢI THƯỞNG

KỶ 8 | THÁNG 01 NĂM 2026

## THE A-LIST 2024: VIETNAM'S TOP 100 LAWYERS

### THE A-LIST 2024 VIETNAM'S TOP 100 LAWYERS

Announced in January 2025

#### Practice Areas:

- Capital markets;
- Corporate & commercial;
- Mergers and acquisitions;
- Private equity;
- Venture capital & funds;
- Real estate.



www.gvlawyers.com.vn



Nguyen Gia Huy Chương  
Managing Partner

**Ông Nguyễn Gia Huy Chương**, Luật sư Điều hành của GV Lawyers, đã được Asia Business Law Journal vinh danh là một trong **Top 100 Luật sư Hàng đầu Việt Nam 2024** trong danh sách **“The A-List”**.

(announced in January 2025)

## ASIA BUSINESS LAW JOURNAL: VIETNAM LAW FIRM AWARDS 2025

Global Vietnam Lawyers được đề cử danh hiệu **Winner** cho lĩnh vực **Bất động sản** tại **Vietnam Law Firm Awards 2025**, do Asia Business Law Journal – một trong những ấn phẩm pháp lý uy tín hàng đầu khu vực Châu Á.



ASIA BUSINESS  
LAW JOURNAL

Award Winning  
Law Firm

2025

LAW  
ASIA

## IN-HOUSE COMMUNITY: FIRM OF THE YEAR 2024

Global Vietnam Lawyers vinh dự được vinh danh tại danh sách **Firms of the Year 2024** cho lĩnh vực **Lao động (Employment)**, theo kết quả khảo sát và đánh giá từ Tạp chí In-House Community (IHC Magazine).



(announced in January 2025)

## IP STARS

from ManagingIP

### IP STARS: TRADEMARK STAR 2025 – MR. NGUYỄN ĐỨC HIẾU

Global Vietnam Lawyers vinh dự thông báo: **Luật sư Nguyễn Đức Hiếu** – Luật sư thành viên của GV Lawyers, một lần nữa được IP STARS vinh danh là **Trade Mark Star 2025!**

Danh hiệu uy tín này ghi nhận những nỗ lực không ngừng nghỉ và chuyên môn xuất sắc của ông Hiếu trong lĩnh vực sở hữu trí tuệ, đặc biệt là tư vấn và xử lý các vấn đề liên quan đến nhãn hiệu. Với sự am hiểu sâu sắc về pháp luật IP tại Việt Nam, ông Hiếu luôn là chỗ dựa tin cậy cho khách hàng và đối tác.



# Chambers AND PARTNERS



## BẢNG XẾP HẠNG GLOBAL GUIDE 2025

Global Vietnam Lawyers đã được Chambers and Partners vinh danh tại bảng xếp hạng **Global Guide năm 2025** cho lĩnh vực **“Corporate/M&A”**.

## BẢNG XẾP HẠNG ASIA-PACIFIC GUIDE 2025

Global Vietnam Lawyers vinh dự chia sẻ rằng chúng tôi đã được công nhận trong bảng xếp hạng danh giá Chambers Asia-Pacific Guide 2025. Đây là minh chứng cho sự nỗ lực không ngừng và vị thế dẫn đầu của chúng tôi trong ngành luật.

Xếp hạng công ty luật:

- **Corporate/M&A**
- **Employment (3 năm liên tiếp)**

## BENCHMARK LITIGATION ASIA-PACIFIC 2025

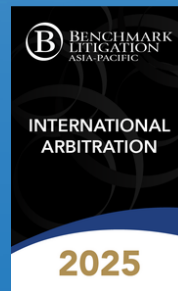
Tại bảng xếp hạng của Benchmark Litigation Asia-Pacific 2025, GV Lawyers đã được vinh danh cho ba hạng mục giải thưởng sau đây:

- **Commercial and transactions**
- **Energy and construction**
- **International arbitration**
- **Labor and employment**

Đến với bảng xếp hạng cá nhân, **ông Đinh Quang Thuận và ông Lê Quang Vy** – Luật sư thành viên của GV Lawyers nhận danh hiệu **“Litigation Star”** cho năm 2025.



BENCHMARK  
LITIGATION  
ASIA-PACIFIC



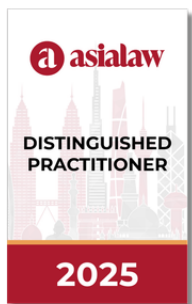
# ASIALAW: BẢNG XẾP HẠNG VIETNAM 2025



Global Vietnam Lawyers vinh dự nhận được những đề cử danh giá của **Asialaw trong Bảng xếp hạng 2025**. Đây là sự ghi nhận những nỗ lực và cống hiến của GV Lawyers trong lĩnh vực pháp lý. Các hạng mục nhận được đề cử gồm:

## 1. Practice Area Rankings

- Corporate and M&A
- Labour and Employment
- Dispute Resolution



## 2. Industry Sector Rankings

- Real Estate

Bên cạnh đó, chúng tôi rất vui mừng chia sẻ rằng **Ông Nguyễn Gia Huy Chương và Ông Đinh Quang Thuận**, được vinh danh trong **Bảng xếp hạng Luật sư** nhờ chuyên môn vượt trội trong **lĩnh vực Tư vấn Doanh nghiệp và Mua bán & Sáp nhập (Corporate and M&A) và Dispute Resolution**.

# IFLR1000: BẢNG XẾP HẠNG NĂM 2025

Global Vietnam Lawyers (GV Lawyers) vinh dự được ghi nhận trong Bảng xếp hạng IFLR1000 năm 2025 – một trong những hệ thống xếp hạng uy tín toàn cầu trong lĩnh vực tài chính và pháp luật doanh nghiệp.

Cụ thể, GV Lawyers đã được xếp hạng trong các lĩnh vực:

- **Capital Markets: Debt**
- **Projects**
- **M&A**

Đặc biệt, chúng tôi xin chúc mừng **Luật sư Nguyễn Gia Huy Chương** đã tiếp tục được vinh danh là **Highly Regarded Lawyer** trong lĩnh vực M&A.







## ASIAN LEGAL BUSINESS (ALB) ASIA M&A RANKINGS 2025

Global Vietnam Lawyers (GV Lawyers) đã chính thức được đề tên trong Bảng xếp hạng **ALB Asia M&A Rankings 2025** của Asian Legal Business (ALB) – một trong những bảng xếp hạng uy tín hàng đầu khu vực đánh giá các công ty luật về năng lực trong lĩnh vực Mua bán & Sáp nhập (M&A).

### TIER 3

- ACSV Legal
- Allen & Gledhill (Vietnam)
- Apolat Legal
- ASL Law
- Bizlink Lawyers
- Dentons Luật Viet
- DFDL
- EPLegal
- **Global Vietnam Lawyers**
- Hogan Lovells
- Indochine Counsel
- KPMG Law
- Lee & Ko
- Lexcomm Vietnam
- Mori Hamada Vietnam

**JJ Chan**

CBE

**Daniel Chia**

Herbert Smith Freehills Kramer Prologis Alliance

**Gan Khong Aik**

Gan Partnership

**Nguyen Hong Ha**

YKIN

**Eri Hertiawan**

Assegaf Hamzah & Partners

**Wilfred Ho**

White & Case

**Pheo M. Hutabarat**

Hutabarat Halim & Rekan (HHR Lawyers)

**Andi Kadir**

JHP Law Firm

**Sanjeev Kapoor**

Khaitan & Co

**John Lane**

Nagashima Ohno & Tsunematsu

**Jae Keun Lee**

Yulchon

**Dantes Leung**

Oldham, Li & Nie

**Charles Mo**

**William Ong**

Allen & Gledhill

**Cheolhee Park**

Kim & Chang

**Shiraz Patodia**

Dua Associates

**Oliver Payne**

Ogier

**Hoang Phuoc**

Global Vietnam Lawyers

**Chau Huy Quang**

Rajah & Tann LCT Lawyers

**Somboon Sangrungsang**

Kudun and Partners

**Chang Ho Seong**

Lee & Ko

**Andi Fanano Simangunsong**

AFS Partnership

**Davinder Singh SC**

Davinder Singh Chambers

**Manoj Kumar Singh**

S&A Law Offices

**Melati Siregar**

UMIRA - Strategic Legal Solutions

**Toshiaki Takahashi**

## ASIAN LEGAL BUSINESS (ALB) ASIA TOP 30 LITIGATORS 2025

**Luật sư Hoàng Phước** – Luật sư Cao cấp, đã được vinh danh trong danh sách **ALB Asia Top**

### 30 Litigators 2025

do Asian Legal Business (ALB) – một trong những tạp chí pháp lý uy tín hàng đầu khu vực Châu Á – bình chọn.



# Asian Legal Business (ALB) Asia IP Rankings 2025



Global Vietnam Lawyers đã được xếp hạng trong bảng xếp hạng Asia IP Rankings 2025 do Asian Legal Business (ALB) công bố.

## Asian Legal Business (ALB) Asia Super 50 Disputes Lawyers 2025 – Mr. Dinh Quang Thuan

Luật sư Đinh Quang Thuận, thành viên chủ chốt của đội ngũ giải quyết tranh chấp của chúng tôi, đã được

Asian Legal Business (ALB) vinh danh trong danh sách **Asia Super 50 Disputes Lawyers 2025**.



## ASIAN LEGAL BUSINESS (ALB) SE ASIA LAW AWARDS 2025 - FINALIST

Global Vietnam Lawyers đã được vinh danh với 02 đề cử tại Giải thưởng **SE Asia Law Awards 2025** do Asian Legal Business (ALB) tổ chức:

- **Regional Litigation Law Firm of the Year**
- **Vietnam Law Firm of the Year**

SE Asia Law Awards là giải thưởng uy tín hàng đầu trong lĩnh vực pháp lý khu vực Đông Nam Á, nhằm ghi nhận và tôn vinh những đóng góp nổi bật của các tổ chức và cá nhân hành nghề luật trong năm vừa qua.



## ASIAN LEGAL BUSINESS (ALB) FASTEST GROWING LAW FIRMS 2025

Global Vietnam Lawyers (GV Lawyers) tiếp tục được vinh danh trong **ALB Asia Fastest Growing Law Firms 2025** – đánh dấu **năm thứ 3** GV Lawyers có mặt trong danh sách các hãng luật tăng trưởng nhanh nhất Châu Á.



## ASIAN LEGAL BUSINESS (ALB) ASIA TOP 50 LARGEST LAW FIRMS

Global Vietnam Lawyers (GV Lawyers) đã được vinh danh trong danh sách **“ALB Asia Top 50 Largest Law Firms”** — ghi nhận vị thế và quy mô phát triển của chúng tôi trên bình diện châu Á. Công nhận này là minh chứng rõ ràng cho sự phát triển ổn định, mạng lưới khách hàng đa dạng và năng lực tư vấn pháp lý toàn diện của đội ngũ GV Lawyers.



## IP STARS: TRUSTED TALENT FIRMS 2025



Global Vietnam Lawyers (GV Lawyers) nhận được danh hiệu **Trusted Talent Firms 2025** do IP STARS – Managing IP công bố.

Trusted Talent là bảng xếp hạng mới được IP STARS giới thiệu nhằm tôn vinh những công ty luật sở hữu một hoặc nhiều luật sư đã được đánh giá và xếp hạng trong hệ thống nghiên cứu toàn cầu của họ.

## LEGAL500 – ASIA PACIFIC 2026

### RANKINGS

Global Vietnam Lawyers vinh dự được Legal 500 – một trong những hệ thống xếp hạng pháp lý độc lập và uy tín hàng đầu thế giới – ghi nhận trong bảng xếp hạng Asia Pacific 2026.

Theo Legal 500, Global Vietnam Lawyers được ghi nhận ở các lĩnh vực hành nghề trọng yếu:

- **Corporate & M&A**
- **Dispute Resolution (Arbitration)**
- **Labour & Employment**
- **Real Estate & Construction**

FIRM TO WATCH

Legal500

ASIA PACIFIC

2026

LEADING FIRM

Legal500

ASIA PACIFIC

2026

## LEGALONE BLUE RIBBON 15: DISPUTE RESOLUTION (SOUTHEAST ASIA 2025)

Global Vietnam Lawyers tự hào chúc mừng **Luật sư Đinh Quang Thuận** – thành viên tiêu biểu của đội ngũ Giải quyết Tranh chấp (Dispute Resolution) – đã được LegalOne vinh danh trong danh sách **Blue Ribbon 15: Dispute Resolution (Southeast Asia 2025)**.

Giải thưởng LegalOne Blue Ribbon nhằm tôn vinh những luật sư đạt được thành tích nổi bật trong các lĩnh vực pháp lý trọng yếu, đòi hỏi năng lực chuyên môn cao và kinh nghiệm thực tiễn vững chắc.



## ASIA LEGAL AWARDS: SHORTLISTED FOR EMPLOYMENT LAWYER OF THE YEAR 2025

Luật sư Đinh Quang Thuận đã được đề cử vào danh sách đề cử cho hạng mục **“Employment Lawyer of the Year”** tại Asia Legal Awards 2025, do Law.com International tổ chức.

Sự công nhận này thể hiện chuyên môn xuất sắc, sự tận tâm và những thành tựu nổi bật của Luật sư Thuận trong lĩnh vực pháp luật lao động và việc làm tại Việt Nam.



## DANH SÁCH ĐỀ CỬ TẠI THE ASIA IP AWARDS 2025

Global Vietnam Lawyers vinh dự được nêu tên tại danh sách đề cử (shortlist) của **Asia IP Awards 2025, ở hạng mục Vietnam – Copyright**. Đây là một trong những giải thưởng uy tín nhất trong khu vực, ghi nhận các công ty luật có thành tích xuất sắc trong lĩnh vực sở hữu trí tuệ.

Việc được shortlist cho giải thưởng Vietnam – Copyright khẳng định năng lực vượt trội của đội ngũ luật sư GV Lawyers trong việc tư vấn, bảo vệ và thực thi quyền tác giả cho doanh nghiệp Việt Nam và quốc tế – một mảng ngày càng quan trọng trong bối cảnh nội dung số và tài sản sáng tạo phát triển mạnh mẽ.



Global vietnam Lawyers

# SỰ KIỆN & HỘI THẢO

**BẢN TIN  
NỘI BỘ  
KỶ 8**

**THÔNG TIN CÁC  
SỰ KIỆN VÀ HỘI  
THẢO TRONG  
NĂM 2025**

### 13.03

## KHÓA ĐÀO TẠO QUẢN LÝ HỢP ĐỒNG TRONG GIAO DỊCH M&A CHUYÊN NHƯỢNG VỐN



Vào ngày 13/3, Liên đoàn Thương mại và Công nghiệp Việt Nam – Chi nhánh TP.HCM (VCCI HCM) phối hợp cùng Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) đã tổ chức khóa đào tạo chuyên sâu với chủ đề: **“Quản lý hợp đồng đối với giao dịch M&A chuyên nhượng vốn”**

Tại sự kiện lần này, **Ông Trần Thanh Tùng** - Luật sư Thành viên của GV Lawyers đã đảm nhận vai trò là một trong các diễn giả.

Khóa học này giúp doanh nghiệp Hiểu rõ quy trình, rủi ro pháp lý và các vấn đề quan trọng trong giao dịch M&A. Nắm vững kỹ năng thẩm định pháp lý và xây dựng hợp đồng M&A an toàn đồng thời học hỏi từ các chuyên gia hàng đầu với góc nhìn thực tiễn và các tình huống thực tế

### 14.03

## “QUẢN TRỊ HÃNG LUẬT TRỰC TUYẾN 2025” – CHỦ ĐỀ: CHIẾN LƯỢC & TÀI CHÍNH – BILLING VÀ TĂNG TRƯỞNG DOANH THU

Vào ngày 14/03, **Ông Nguyễn Gia Huy Chương** đã đồng hành cùng sự kiện **“Quản Trị Hãng Luật Trực Tuyến 2025”** trong vai trò diễn giả.

Chủ đề lần này tập trung vào quản lý tài chính hiệu quả và tối ưu hóa tăng trưởng doanh thu cho các công ty luật.

Sự kiện quy tụ nhiều luật sư điều hành và chuyên gia hàng đầu trong lĩnh vực pháp lý. Đây là cơ hội để các luật sư và trợ lý pháp lý cập nhật kiến thức, chia sẻ kinh nghiệm và tìm ra giải pháp quản trị tối ưu cho công ty luật của mình.

### 04.04

## DIỄN ĐÀN KHOA HỌC: “QUẢN TRỊ THỜI GIAN TRONG TỔ TỤNG TRỌNG TÀI: YÊU CẦU TỪ THỰC TIỄN VÀ CÁC CÔNG CỤ THỰC HIỆN”

Ngày 04/4, **Ông Lương Văn Lý** tham gia Diễn đàn khoa học **“Quản trị thời gian trong tố tụng trọng tài: Yêu cầu từ thực tiễn và các công cụ thực hiện”** cùng các chuyên gia trong lĩnh vực trọng tài tại Việt Nam.

Tại Diễn đàn, ông đã chia sẻ những góc nhìn thực tiễn và học thuật về quản trị thời gian trong tố tụng trọng tài, góp phần thúc đẩy hiệu quả và chất lượng giải quyết tranh chấp bằng trọng tài tại Việt Nam.







# THẢO LUẬN CHIẾN LƯỢC VÀ XU HƯỚNG CÙNG ASIALAW

Sáng ngày 4 tháng 6 năm 2025, Global Vietnam Lawyers đã hân hạnh đón tiếp đại diện của **asialaw** trong chuyến thăm và làm việc trực tiếp tại văn phòng GV Lawyers – trong khuôn khổ chương trình nghiên cứu và đánh giá thường niên cho ấn bản **asialaw Profiles 2025**.

Buổi gặp gỡ diễn ra trong không khí thân mật và chuyên nghiệp với sự tham gia của các luật sư điều hành chủ chốt của GV Lawyers gồm **Luật sư Điều Hành Nguyễn Gia Huy Chương, Luật sư Thành viên Đinh Quang Thuận, và Luật sư Thành viên Trần Thanh Tùng**. Đại diện asialaw đã có cơ hội trao đổi sâu sắc với đội ngũ cấp cao của công ty về năng lực hành nghề, diễn biến thị trường pháp lý tại Việt Nam, cũng như các lĩnh vực mà công ty đang nổi bật như: Giải quyết tranh chấp, Doanh nghiệp & M&A, và Lao động.

Buổi phỏng vấn là cơ hội quan trọng để asialaw có cái nhìn toàn diện, khách quan về hoạt động thực tiễn, định hướng phát triển và vị thế thị trường của GV Lawyers. Đồng thời, đây cũng là dịp để đội ngũ luật sư của chúng tôi chia sẻ các góc nhìn chuyên sâu về xu hướng ngành nghề, cũng như đánh giá độc lập về những tên tuổi nổi bật khác trong lĩnh vực pháp lý tại Việt Nam.

# ANNUAL RETREAT 2025

Naman Retreat Resort Danang, 26 July 2025

SPONSORED BY



A&O SHEARMAN



nhquang & associates



Tilleke & Gibbins



## VBLC ANNUAL RETREAT 2025 – ĐÀ NẴNG



Từ ngày 25–27/7/2025, **Luật sư Nguyễn Gia Huy Chương** cùng với **Luật sư Lê Quang Vy** đã đại diện tham dự sự kiện gặp mặt thường niên VBLC Annual Retreat 2025, tổ chức tại Đà Nẵng.

Đây là sự kiện thường niên uy tín, do Diễn đàn Quản lý Công ty luật và Câu lạc bộ Luật sư Thương mại Quốc tế Việt Nam (VBLC) đồng tổ chức, quy tụ đông đảo các luật sư đầu ngành trong nhiều lĩnh vực đầu tư – thương mại nhằm kết

nối, chia sẻ kinh nghiệm quản trị, cập nhật xu hướng pháp lý và định hướng phát triển nghề luật trong bối cảnh thay đổi nhanh chóng của thị trường trong nước và toàn cầu.

GV Lawyers vinh dự là một trong những đơn vị tài trợ cho sự kiện năm nay, cùng đồng hành với cộng đồng luật sư xây dựng một thị trường pháp lý ngày càng chuyên nghiệp và bền vững.

Trong không gian mở, gần gũi nhưng sâu sắc của sự kiện, các thành viên tham gia không chỉ có dịp cập nhật chuyên môn, mà còn gắn kết cộng đồng hành nghề luật sư, chia sẻ những góc nhìn quản trị thực tiễn từ các công ty luật hàng đầu trên cả nước.

ĐƠN VỊ TỔ CHỨC VIAC TRUNG TÂM TRỌNG TÀI QUỐC TẾ VIỆT NAM

TRUNG TÂM XÚC TIẾN THƯƠNG MẠI VÀ ĐẦU TƯ THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

ĐƠN VỊ TÀI TRỢ DENTONS LUATVIET VILAF TWELAW GROUP NISHIMURA & ASAHII

LEGAL MANAGEMENT SERIES 2025 IN HO CHI MINH CITY

CHUỖI SỰ KIỆN QUẢN TRỊ PHÁP LÝ DOANH NGHIỆP TP. HỒ CHÍ MINH 2025  
ĐỊNH HÌNH HƯỚNG ĐI MỚI TRONG QUẢN TRỊ RỦI RO PHÁP LÝ DOANH NGHIỆP

**HỘI NGHỊ**

**GIAO DỊCH BẤT ĐỘNG SẢN TRONG BỐI CẢNH THỊ TRƯỜNG VÀ PHÁP LÝ BIẾN ĐỘNG**

**CHƯƠNG TRÌNH TẬP HUẤN**

**HỢP ĐỒNG CHO THUÊ/CHO THUÊ LẠI BẤT ĐỘNG SẢN: ÁP DỤNG QUY ĐỊNH MỚI VÀ LƯU Ý TRONG THIẾT KẾ ĐIỀU KHOẢN HỢP ĐỒNG**

Thời gian: 07h45 - 16h45  
Ngày 28/08/2025 (Thứ Năm)

Địa điểm: Khách sạn Kim Đô  
133 Nguyễn Huệ, P. Sài Gòn, TP. HCM



## LMS 2025 – ĐỊNH HÌNH HƯỚNG ĐI MỚI TRONG QUẢN TRỊ RỦI RO PHÁP LÝ DOANH NGHIỆP

Vào ngày 28/08/2025, **ông Lương Văn Lý** đã có dịp tham gia với vai trò diễn giả tại Hội nghị **“Giao dịch bất động sản trong bối cảnh thị trường và pháp lý biến động”**.

Sự kiện là một phần của Chuỗi chương trình Quản trị pháp lý doanh nghiệp TP. Hồ Chí Minh 2025 (LMS 2025), do Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) phối hợp với Trung tâm Xúc tiến Thương mại và Đầu tư TP.HCM (ITPC) tổ chức.



GV Lawyers hân hạnh được đồng hành cùng chương trình cũng như cùng cộng đồng pháp lý và doanh nghiệp trao đổi, cập nhật những quy định mới, thảo luận về cơ hội – thách thức cũng như chia sẻ các giải pháp quản trị rủi ro trong lĩnh vực bất động sản.

## VCCI – Hoàn thiện chính sách Sở hữu trí tuệ – Động lực cho Doanh nghiệp đổi mới sáng tạo

Ngày 26/8/2025, tại Hội nghị do VCCI phối hợp tổ chức, **Luật sư Lê Quang Vy** – Luật sư thành viên của Global Vietnam Lawyers – đã tham gia và trình bày tham luận về bảo hộ quyền tác giả đối với sản phẩm trí tuệ nhân tạo.

Bài phát biểu tập trung vào nhu cầu hoàn thiện khung pháp lý nhằm bảo vệ quyền tác giả, đồng thời thúc đẩy đổi mới sáng tạo và ứng dụng AI tại Việt Nam.



## Tọa đàm Pháp Luật Trực Tuyến: Quyền và nghĩa vụ của người vay – khi dữ liệu tín dụng trở thành ‘tấm chắn cước’ tài chính

Ngày 23/09/2025, **Luật sư Trần Thanh Tùng** – Luật sư thành viên của Global Vietnam Lawyers – đã tham gia Tọa đàm Pháp luật Trực tuyến với chủ đề “**Quyền và nghĩa vụ của người vay – khi dữ liệu tín dụng trở thành ‘tấm chắn cước’ tài chính**”.

Tại chương trình, Luật sư Tùng chia sẻ các phân tích thực tiễn về quyền của người vay, nghĩa vụ của các tổ chức tín dụng và tác động của dữ liệu tín dụng đối với quyền lợi tài chính cá nhân trong kỷ nguyên số.

Trong bối cảnh hội nhập toàn cầu, CPTPP, các FTA và hệ thống Common Law là chìa khóa giúp doanh nghiệp Việt mở rộng thị trường và quản trị rủi ro pháp lý.

Với thông điệp “Hội tụ – Vươn tầm”, HCMC BUSINESS SUMMIT 2025 tổ chức hội thảo “Hiểu biết Hiệp định Thương mại & Thông luật – Chìa khóa chinh phục thị trường quốc tế”, tập trung vào: tận dụng CPTPP & FTA, hiểu Common Law, ứng dụng thực tiễn trong giao dịch quốc tế và kết nối với các đối tác toàn cầu, đặc biệt từ Vương quốc Anh.

**HCMC BUSINESS SUMMIT 2025**  
**HỘI TỤ VƯƠN TẦM**

**HIỂU BIẾT HIỆP ĐỊNH THƯƠNG MẠI VÀ THÔNG LUẬT**  
**CHÌA KHÓA CHINH PHỤC THỊ TRƯỜNG QUỐC TẾ**

<b>BÀ ALEXANDRA SMITH</b> TỔNG LÃNH SỰ ANH TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	<b>ÔNG CHRIS MILLIKEN</b> LUẬT SƯ HỢP DANH CÔNG TY LUẬT BAKER MCKENZIE	<b>ÔNG MICHAEL WEKEZER</b> LUẬT SƯ KIỂM GIÁM ĐỐC CÔNG TY LUẬT RÖHL & PARTNER VIETNAM, THÀNH VIÊN CỦA HIỆP HỘI CÁC DOANH NGHIỆP ĐỨC (GIB) TẠI VIỆT NAM	<b>TIẾN SĨ NGUYỄN TRUNG NAM</b> LUẬT SƯ GIẢNG LẬP HÀNG LUẬT EP LEGAL, PHÓ CHỦ TỊCH HIỆP HỘI DOANH NGHIỆP VIỆT NAM TẠI VƯƠNG QUỐC ANH (VBUK)
<b>ÔNG BOB FLETCHER</b> GIÁM ĐỐC DỊCH VỤ TƯ VẤN THUẾ, HẢI QUAN & THƯƠNG MẠI TOÀN CẦU TẠI DELOITTE	<b>ÔNG RICHARD STAPLEY-GH</b> LUẬT SƯ TRƯỞNG CÔNG TY LUẬT KPMG, - KPMG VIỆT NAM	<b>ÔNG NGUYỄN GIA HUY CHƯƠNG</b> PHÓ CHỦ TỊCH YBA HCM, LUẬT SƯ ĐIỀU HÀNH CÔNG TY LUẬT GLOBAL VIETNAM LAWYERS	<b>MC LÊ VŨ THUẬN</b> GIÁM ĐỐC KHICH VÙNG, NGÂN HÀNG THƯƠNG MẠI CỔ PHẦN Á CHÂU (ACB)

**13:00 – 17:30** 25/09/2025  
**SẢNH AMUR - RIVERSIDE PALACE**  
360D, Bến Vân Đồn, P. Vĩnh Hội, TP. HCM

**HOTLINE**  
**0903 096 880**  
BẢO HÂN

# HIỂU LUẬT – NẮM HIỆP ĐỊNH: TẮM HỘ CHIẾU ĐỂ DOANH NGHIỆP VIỆT VƯƠN RA QUỐC TẾ – HCMC BUSINESS SUMMIT 2025

Chương trình có sự tham gia của Luật sư Nguyễn Gia Huy Chương, Luật sư điều hành Global Vietnam Lawyers, với hơn 20 năm kinh nghiệm trong tư vấn doanh nghiệp và thương mại quốc tế.



# ILS FORUM 2025 – DIỄN ĐÀN HỖ TRỢ PHÁP LÝ ĐẦU TƯ

Vừa qua, ngày 21/11/2025, **Luật sư Nguyễn Gia Huy Chương**, đã tham gia với vai trò diễn giả tại ILS Forum 2025 – Diễn đàn Hỗ trợ Pháp lý Đầu tư, do VIAC phối hợp cùng ITPC tổ chức tại TP. Hồ Chí Minh.

Sự kiện được chỉ đạo bởi UBND TP.HCM và thu hút hơn 300 đại biểu từ cơ quan quản lý, nhà đầu tư, chuyên gia và cộng đồng doanh nghiệp. Diễn đàn tập trung vào chủ đề: “Đầu tư phát triển hạ tầng khu công nghiệp: Cập nhật quy định và khuyến nghị thực thi”.

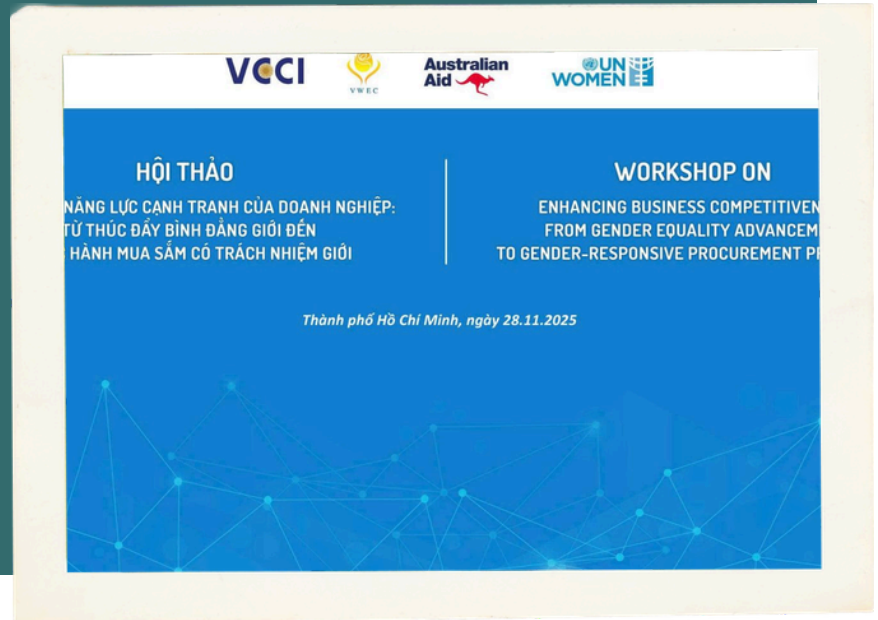
Tại phiên đối thoại, Luật sư Chương đã chia sẻ các phân tích chuyên sâu liên quan đến khung pháp lý về hạ tầng khu công nghiệp, gồm: thủ tục đầu tư, yêu cầu về hạ tầng xã hội – đặc biệt là nhà ở và tiện ích cho người lao động, cùng những vấn đề pháp lý nổi bật trong bối cảnh điều chỉnh địa giới hành chính và thay đổi chính sách.

Sự tham gia của GV Lawyers góp phần làm rõ nhiều vướng mắc thực tiễn và đề xuất giải pháp hướng đến môi trường đầu tư minh bạch, ổn định và phát triển bền vững.



# NÂNG CAO NĂNG LỰC CẠNH TRANH CỦA DOANH NGHIỆP:

Từ thúc đẩy bình đẳng giới đến thực hành mua sắm có trách nhiệm giới



Với mục tiêu hỗ trợ doanh nghiệp tăng cường năng lực cạnh tranh và hội nhập quốc tế, đóng góp vào các mục tiêu quốc gia về tăng trưởng bao trùm, phát triển bền vững khu vực kinh tế tư nhân và

thúc đẩy bình đẳng giới trong hoạt động kinh tế, Hội đồng Doanh nhân nữ Việt Nam (VWEC) – thuộc Liên đoàn Thương mại và Công nghiệp Việt Nam (VCCI) – phối hợp cùng Cơ quan Liên Hợp Quốc về Bình đẳng giới và Trao quyền cho Phụ nữ (UN Women) tổ chức Hội thảo vùng với chủ đề trên.



Luật sư Nguyễn Gia Huy Chương – Luật sư Điều hành Global Vietnam Lawyers, đồng thời là Phó Chủ tịch Hội Doanh Nhân Trẻ TP.HCM – đã tham gia và chia sẻ tại Hội thảo lần này.



## CUỘC THI PHIÊN TÒA GIẢ ĐÌNH CẤP QUỐC GIA – VMOOT 2025



Vào ngày 29/11/2025, Luật sư Lê Quang Vy – Luật sư thành viên tại GV Lawyers – đã vinh dự tham gia Cuộc thi Phiên tòa giả định cấp Quốc gia – VMoot 2025, diễn ra tại Trường Đại học Luật TP. HCM.

Đặc biệt, với vai trò Giám khảo tại Vòng Tứ kết của cuộc thi năm nay luật sư Vy đã mang đến những nhận xét sắc sảo, khách quan, góp phần nâng cao tính chuyên môn và chất lượng học thuật của cuộc thi.

VMoot 2025 quy tụ 12 đội thi xuất sắc từ nhiều trường luật trên toàn quốc, tạo nên những phiên tranh tụng đầy quyết liệt, sáng tạo và chuyên nghiệp. Đây là sân chơi học thuật uy tín, giúp các bạn trẻ rèn luyện tư duy phản biện, kỹ năng lập luận và bản lĩnh nghề nghiệp trong môi trường mô phỏng thực tế.





*Global Vietnam Lawyers*

# HOẠT ĐỘNG

**BÁO CHÍ**

---

Kỳ số 08 | Tháng 01 - 2025

# HOẠT ĐỘNG BÁO CHÍ

26

**"Lộ mặt" Chủ sở hữu hưởng lợi – Doanh nghiệp đã sẵn sàng minh bạch"**

Trần Hữu Tiến - Lê Thành Tâm

27

**Nghị định 174/2024/NĐ-CP: Siết Chặt Quản Lý, Doanh Nghiệp Bảo Hiểm Cần Thích Ứng Ra Sao?"**

Đình Quang Thuận

28

**Luật Đất đai 2024 và Hợp đồng hợp tác kinh doanh: Còn nhiều dấu hỏi từ "Hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất"**

Nguyễn Thị Hằng - Vũ Nguyễn Thanh Lương

30

**Bối rối giữa quyền tiếp cận thông tin của cổ đông và nhu cầu bảo mật của công ty**

Trần Thanh Tùng - Lê Thành Tâm

32

**Xe bị sự cố, có thể đòi bồi thường sau khi nhận tiền bảo hiểm?**

Đội ngũ luật sư của GV Lawyers

33

**Thay đổi thẩm quyền hủy phán quyết trọng tài: Góc nhìn từ môi trường đầu tư**

Đình Quang Thuận

35

**Tài khoản định danh điện tử cho doanh nghiệp: Nút thắt nào cho các doanh nghiệp FDI**

Trần Hữu Tiến

36

**Tài khoản định danh điện tử liệu có thể trở thành "con dấu kiểu mới"?**

Nguyễn Kim Như

39

**Kinh doanh bất động sản quy mô nhỏ - Vẫn còn "khoảng xám"**

Nguyễn Thị Hằng - Lê Thị Ngân

42

**Việt Nam đẩy mạnh minh bạch hóa chủ sở hữu hưởng lợi: Từ luật đến thực tiễn**

Trần Minh Nguyệt - Lê Thị Ngân

45

**Sửa luật để bắt kịp sự phát triển của trí tuệ nhân tạo**

Lê Quang Vy

48

**Cân bằng giữa rủi ro và trách nhiệm trong kinh doanh dịch vụ khám chữa bệnh**

Đỗ Đức Anh

50

**Thỏa thuận cổ đông: Sự thừa nhận gián tiếp qua cơ chế chủ sở hữu hưởng lợi"**

Trần Minh Quyết

# “LỘ MẶT” CHỦ SỞ HỮU HƯỞNG LỢI – DOANH NGHIỆP ĐÃ SẴN SÀNG MINH BẠCH?

Trần Hữu Tiến - Lê Thành Tâm

## Chủ sở hữu hưởng lợi – Khái niệm lạ mà quen

Khái niệm “chủ sở hữu hưởng lợi” (beneficial owner) xuất hiện trong pháp luật Anh-Mỹ, ban đầu liên quan đến quản lý tài sản ủy thác (trust), nhằm phân biệt với ông chủ về pháp lý (legal owner). Nói ngắn gọn, ông chủ pháp lý chỉ là người đứng tên tài sản, còn ông chủ hưởng lợi mới là chủ đích thực và người thực sự kiểm soát tài sản đó. Tài sản ở đây có thể là tài sản thông thường, một công ty, một quỹ tài chính .... Những thỏa thuận giữa ông chủ pháp lý và ông chủ hưởng lợi là những thỏa thuận riêng mà chỉ có hai bên mới biết.

Chủ sở hữu hưởng lợi nghe có vẻ lạ nhưng thực chất vẫn tồn tại ở Việt Nam, thông qua hình thức đầu tư “núp bóng” hay “đứng tên giùm”. Cấu trúc này phủ lên tài sản đó một lớp vỏ pháp lý mờ ảo, thiếu minh bạch, ít nhất từ góc nhìn của công chúng.

Đây cũng là một trong những nguyên nhân mà Lực lượng Đặc nhiệm tài chính quốc tế (FATF) đưa ra khuyến nghị về phòng, chống rửa tiền (AML) và tài trợ khủng bố (CFT), yêu cầu các quốc gia xác định “chủ sở hữu hưởng lợi” để ngăn chặn việc sử dụng pháp nhân che giấu hoạt động bất hợp pháp.

Chủ sở hữu hưởng lợi đã được giới thiệu trong Luật Phòng, chống rửa tiền 2022 nhưng cái mới ở đây là khái niệm này sẽ được đưa vào Luật Doanh nghiệp. Theo dự thảo Luật Doanh nghiệp (sửa đổi), chủ sở hữu hưởng lợi của doanh nghiệp có tư cách pháp nhân là các cá nhân: (i) thực tế nắm giữ trực tiếp hoặc gián tiếp sở hữu từ 25% vốn điều lệ trở lên của doanh nghiệp; hoặc (ii) trực tiếp hoặc gián tiếp được hưởng hơn 25% cổ tức hoặc lợi nhuận của doanh nghiệp; hoặc (iii) cá nhân cuối cùng có quyền chi phối hoạt động doanh nghiệp.



## Công khai chủ sở hữu hưởng lợi – doanh nghiệp đã sẵn sàng minh bạch hóa?

Việc đưa chủ sở hữu hưởng lợi vào Luật Doanh nghiệp trở nên cần thiết để đáp ứng tiêu chuẩn quốc tế, giúp minh bạch hóa cấu trúc sở hữu, ngăn ngừa rửa tiền,

trốn thuế và tăng niềm tin từ nhà đầu tư quốc tế. Việc luật hóa này sẽ tạo ra những ảnh hưởng đáng kể đến doanh nghiệp tại Việt Nam.

Dự thảo Luật Doanh nghiệp (sửa đổi) cũng đưa nhiều yêu cầu tuân thủ đối với doanh nghiệp, chủ yếu là nghĩa vụ công khai thông tin liên quan đến chủ sở hữu hưởng lợi cho cơ quan có thẩm quyền và bên thứ ba.

Việc công khai thông tin về chủ sở hữu hưởng lợi, điều mà trước nay doanh nghiệp chưa từng phải làm, ngoài việc tăng thêm một thủ tục cần tuân thủ, còn làm bộc lộ các dàn xếp nội bộ, cơ cấu sở hữu, thỏa thuận thương mại – những bí mật mà doanh nghiệp không mong muốn phổ biến rộng rãi. Điều này sẽ tác động đến quản trị nội bộ cũng như quan hệ với bên ngoài, đặc biệt trong các ngành nhạy cảm như tài chính, bất động sản hay công nghệ.

Đối với doanh nghiệp có hệ thống quản trị nội bộ tốt và minh bạch, công khai thông tin chủ sở hữu hưởng lợi giúp doanh nghiệp quản lý tốt hơn các quan hệ nội bộ, tránh tình trạng lợi ích nhóm hay lạm dụng quyền kiểm soát. Điều này cũng giảm nguy cơ doanh nghiệp bị liên đới trong các vụ việc pháp lý liên quan đến rửa tiền hoặc vi phạm pháp luật tài chính, vốn có thể gây thiệt hại lớn về uy tín và kinh tế.

Tuy nhiên, đối với những doanh nghiệp có cấu trúc vốn phức tạp, đặc biệt có những ông chủ “núp bóng”, minh bạch hóa sẽ là bài toán khó. Theo Quyết định 194/QĐ-TTg ngày 23-02-2024 của Thủ tướng Chính phủ về việc ban hành kế hoạch hành động quốc gia thực hiện cam kết của Chính phủ Việt Nam về phòng, chống rửa tiền, tài trợ khủng bố và tài trợ phổ biến vũ khí hủy diệt hàng loạt, việc hoàn thiện khung pháp lý về chủ sở hữu hưởng lợi và đưa vào Luật Doanh nghiệp phải được hoàn tất trước tháng 5-2025. Vấn đề là doanh nghiệp đã sẵn sàng để minh bạch chưa? ■

# NGHỊ ĐỊNH 174/2024/NĐ-CP: SIẾT CHẶT QUẢN LÝ, DOANH NGHIỆP BẢO HIỂM CẦN THÍCH ỨNG RA SAO?"

## Đình Quang Thuận

Việc Chính phủ ban hành Nghị định 174/2024/NĐ-CP đánh dấu một bước tiến quan trọng trong việc quản lý hoạt động kinh doanh bảo hiểm tại Việt Nam. Với nhiều quy định mới mang tính ràng buộc cao hơn, nghị định này không chỉ hướng đến việc nâng cao tính minh bạch và công bằng trong thị trường bảo hiểm, mà còn đặt ra những yêu cầu khắt khe hơn đối với doanh nghiệp bảo hiểm, môi giới bảo hiểm và đại lý bảo hiểm. Để tránh các rủi ro pháp lý và duy trì sự phát triển bền vững, các doanh nghiệp cần nhanh chóng nắm bắt và thích ứng với những thay đổi quan trọng này.

Một trong những nội dung đáng chú ý của nghị định là không chỉ dừng lại ở các doanh nghiệp bảo hiểm, nghị định còn siết chặt quản lý đối với đại lý và môi giới bảo hiểm. Trong thời gian qua, thị trường đã chứng kiến nhiều trường hợp khách hàng bị lừa đảo do đại lý bảo hiểm tư vấn sai hoặc hứa hẹn những quyền lợi không có thực. Nhằm chấm dứt tình trạng này, Nghị định 174/2024/NĐ-CP yêu cầu doanh nghiệp bảo hiểm phải chịu trách nhiệm trực tiếp đối với hoạt động của đại lý. Điều này đồng nghĩa với việc các công ty bảo hiểm không thể khoán trắng trách nhiệm cho đại lý mà phải có cơ chế kiểm soát chặt chẽ hơn, từ quy trình tuyển dụng, đào tạo đến việc giám sát các hợp đồng bảo hiểm được ký kết.



Bên cạnh đó, nghị định cũng đề ra những quy định nghiêm ngặt hơn đối với việc chuyển giao hợp đồng bảo hiểm và xử lý các tranh chấp bảo hiểm. Một số doanh nghiệp từng tìm cách né tránh nghĩa vụ bồi thường hoặc chuyển nhượng hợp đồng mà không thông qua sự phê duyệt của cơ quan có thẩm quyền. Để khắc phục tình trạng này, các giao dịch bảo hiểm liên quan đến việc chuyển giao hợp đồng phải tuân thủ đầy đủ trình tự pháp lý và đảm bảo quyền lợi khách hàng. Nếu vi phạm, doanh nghiệp có thể bị xử phạt lên đến 100 triệu đồng, thậm chí bị đình chỉ hoạt động trong một thời gian nhất định.

Cùng với đó, một điểm đáng chú ý khác là quy định liên quan đến bảo hiểm bắt buộc, đặc biệt là bảo hiểm trách nhiệm dân sự của chủ xe cơ giới. Theo nghị định mới, các doanh nghiệp bảo hiểm không được từ chối bán bảo hiểm bắt buộc cho khách hàng nếu họ đáp ứng đầy đủ điều kiện theo quy định. Việc từ chối hoặc trì hoãn bán bảo hiểm bắt buộc có thể khiến doanh nghiệp bị xử phạt từ 30 – 50 triệu đồng, đồng thời làm giảm uy tín trên thị trường. Điều này buộc các công ty bảo hiểm phi nhân thọ phải xem xét lại quy trình cung cấp sản phẩm, đảm bảo quyền lợi cho khách hàng và tuân thủ đúng quy định pháp luật.

Những thay đổi trong nghị định mới không chỉ đặt ra thách thức mà còn là cơ hội để các doanh nghiệp bảo hiểm củng cố hoạt động, nâng cao tính chuyên nghiệp và cải thiện dịch vụ khách hàng. Việc tăng cường kiểm soát nội bộ, giám sát chặt chẽ hoạt động của đại lý, đảm bảo quy trình giải quyết bồi thường minh bạch không chỉ giúp doanh nghiệp tránh rủi ro pháp lý mà còn tạo dựng niềm tin với khách hàng trong dài hạn.

Bên cạnh đó, sự phát triển của công nghệ đang mở ra những hướng đi mới trong quản lý rủi ro và giám sát hoạt động bảo hiểm. Các doanh nghiệp có thể tận dụng công nghệ số để nâng cao hiệu suất làm việc, phát hiện sớm các hành vi gian lận và rút ngắn thời gian xử lý hồ sơ. Xu hướng này không chỉ giúp tối ưu hóa quy trình mà còn góp phần nâng cao năng lực cạnh tranh trong bối cảnh thị trường bảo hiểm ngày càng khắt khe hơn về mặt pháp lý.

Tóm lại, Nghị định 174/2024/NĐ-CP không chỉ đơn thuần là một bộ quy tắc xử phạt mà còn là một bước đi quan trọng để thiết lập lại trật tự trên thị trường bảo hiểm Việt Nam. Doanh nghiệp bảo hiểm cần nhanh chóng thích nghi với những thay đổi này, không chỉ để tránh rủi ro mà còn để tận dụng cơ hội phát triển bền vững trong tương lai. ■

# LUẬT ĐẤT ĐAI 2024 VÀ HỢP ĐỒNG HỢP TÁC KINH DOANH:

# CÒN NHIỀU DẤU HỎI TỪ “HỢP TÁC SẢN XUẤT, KINH DOANH BẰNG QUYỀN SỬ DỤNG ĐẤT”

Nguyễn Thị Hằng - Vũ Nguyễn Thanh Lương

Luật Đất đai 2024 được kỳ vọng sẽ giải quyết và tháo gỡ những vướng mắc pháp lý liên quan đến việc góp quyền sử dụng đất vào hợp đồng hợp tác kinh doanh, nhưng khung pháp lý đối với vấn đề này vẫn chưa rõ ràng và còn nhiều khoảng trống cần khắc phục.

Việc sử dụng quyền sử dụng đất (QSDĐ) để hợp tác sản xuất, kinh doanh thông qua hợp đồng hợp tác kinh doanh (BCC) đã khá phổ biến tại Việt Nam. Trước khi Luật Đất đai 2024 ra đời, cả Luật Đất đai 2003 và Luật Đất đai 2013 trước đây đều không có định nghĩa cụ thể về “góp vốn bằng QSDĐ” cũng như không có các quy định để phân biệt việc góp vốn bằng QSDĐ để thành lập pháp nhân và góp vốn bằng QSDĐ để hợp tác kinh doanh theo BCC.

Nhằm khắc phục những hạn chế của luật, quá trình soạn thảo Luật Đất đai 2024 đã tiếp thu các ý kiến đóng góp và có sự điều chỉnh quan trọng. Báo cáo số 86 của Bộ Tài nguyên và Môi trường (nay là Bộ Nông Nghiệp và Môi Trường) về kết quả rà soát Luật Đất đai 2013, đã chỉ rõ rằng: “Luật Đất đai 2013 quy định người sử dụng đất được góp vốn bằng QSDĐ, tuy nhiên theo Luật Đầu tư 2020 và Luật Doanh nghiệp 2020 thì người sử dụng đất có thể góp vốn bằng QSDĐ để hợp tác kinh doanh và góp vốn vào doanh nghiệp để tạo thành vốn điều lệ của doanh nghiệp. Tuy nhiên, Luật Đất đai 2013 không quy định rõ về việc góp vốn trong hai trường hợp này với những cơ chế riêng phù hợp

hợp với tính chất, đặc điểm của từng giao dịch. Đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung Luật Đất đai 2013 để có quy định đầy đủ, rõ ràng về việc góp vốn bằng QSDĐ để thực hiện hợp tác kinh doanh và góp vốn bằng QSDĐ để tạo thành vốn điều lệ của doanh nghiệp.”

Trên cơ sở đó và các ý kiến đóng góp trong quá trình soạn thảo, Luật Đất đai 2024 chính thức được ban hành và đã quy định phân tách các khái niệm: Góp vốn bằng quyền sử dụng đất là việc chuyển quyền sử dụng đất để tạo thành hoặc góp thêm vào vốn điều lệ của tổ chức kinh tế. Hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất là việc người sử dụng đất dùng quyền sử dụng đất của mình để hợp tác sản xuất, kinh doanh mà không làm thay đổi QSDĐ.

Tuy nhiên, khi nghiên cứu sâu hơn và áp dụng trong thực tế các quy định của Luật Đất đai 2024 và các văn bản pháp lý liên quan, chúng tôi thấy rằng các quy định mới này lại bộc lộ ra nhiều điểm không rõ ràng và vướng mắc dẫn đến việc áp dụng pháp luật trên thực tế có nhiều khó khăn.

## Dùng QSDĐ góp vào BCC: Mơ hồ và giới hạn?

Thứ nhất, Luật Đất đai 2024 không quy định rõ dùng QSDĐ góp vào BCC có phải là trường hợp “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất” và loại đất nào được dùng để góp vào BCC?

Cụm từ “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất” chỉ xuất hiện hai lần trong Luật Đất đai 2024, gồm tại điều khoản định nghĩa và lần còn lại tại điều 192 về tập trung đất nông nghiệp. Như vậy, mặc dù Luật Đất đai 2024 có định nghĩa rõ về hình thức “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất”, nhưng hình thức này chỉ là một trong các phương thức để tập trung, tăng diện tích đất nông nghiệp để việc tổ chức sản xuất trên đất nông nghiệp được hiệu quả (khoản 1 của điều 192 của Luật Đất đai 2024).

Điều này dấy lên câu hỏi liệu việc “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng QSDĐ” có đồng nghĩa với việc góp QSDĐ vào BCC hay không. Nếu câu trả lời là có, thì phải chăng hình thức hợp tác này chỉ áp dụng đối với đất nông nghiệp trong trường hợp duy nhất là “tập trung đất nông nghiệp”? và các loại đất khác như đất thương mại dịch vụ, đất ở,... sẽ không được dùng cho mục đích này?

Ngoài ra, điều 219 Luật Đất đai 2024 có quy định về góp quyền sử dụng đất, điều chỉnh lại đất đai, cụ thể là: “góp quyền sử dụng đất, điều chỉnh lại đất đai là phương thức sắp xếp lại đất đai trong một khu vực đất nhất định trên cơ sở sự đồng thuận của người sử dụng đất để điều chỉnh lại toàn bộ hoặc một phần diện tích đất thuộc quyền sử dụng của mình trong khu vực đó theo phương án được cơ quan có thẩm quyền phê duyệt”. Vậy “hợp đồng hợp tác” được ký kết giữa các chủ sử dụng đất trong trường hợp này có phải là một hình thức của “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng QSDĐ” hay là một loại hợp đồng BCC khác có thể áp dụng cho các loại đất ngoài đất nông nghiệp (do việc góp QSDĐ, điều chỉnh lại đất đai còn được thực hiện trong các trường hợp dự án chỉnh trang, phát triển khu dân cư nông thôn, dự án chỉnh trang, phát triển đô thị, dự án cải tạo, nâng cấp hoặc xây dựng lại các khu nhà chung cư)?

Dù là trường hợp nào đi chăng nữa thì rõ ràng các quy định trên đây nói riêng và Luật Đất đai 2024 nói chung đang quy định khá hạn hẹp các trường hợp “hợp tác sản xuất kinh doanh bằng QSDĐ” và “góp QSDĐ”. Nếu áp dụng chặt chẽ các quy định này, việc một nhà đầu tư dùng QSDĐ (không phải đất nông nghiệp và cũng không thuộc các dự án chỉnh trang đô thị, dự án cải tạo, nâng cấp các khu chung cư...như liệt kê bên trên) để hợp tác kinh doanh với một chủ thể khác thông qua một hợp đồng BCC dường như chưa có đủ cơ sở pháp lý để thực hiện. Các vướng mắc này khiến việc xác định rõ phạm vi điều chỉnh của Luật Đất đai

2024 đối với các hình thức hợp tác kinh doanh bằng QSDĐ và loại đất nào được phép sử dụng trở nên khó khăn và không rõ ràng.

### **Luật Đất đai 2024 không minh thị quy định quyền của người sử dụng đất được “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng quyền sử dụng đất” hoặc dùng QSDĐ để góp vào BCC**

Nghiên cứu các quy định về các quyền của người sử dụng đất theo Luật Đất đai 2024 cho thấy, không có một chủ thể sử dụng đất nào được minh thị có quyền “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng QSDĐ” hoặc một quyền nào đó để dùng QSDĐ hợp tác kinh doanh thông qua hợp đồng BCC. Đây có phải là một thiếu sót của Luật Đất đai 2024?

Nếu hiểu, giải thích và áp dụng luật một cách chặt chẽ và bám sát câu chữ thì các chủ thể sử dụng đất, bao gồm tổ chức trong nước, tổ chức kinh tế có vốn đầu tư nước ngoài... sẽ không có quyền dùng QSDĐ (đối với các loại đất dự án như đất thương mại dịch vụ, đất ở...) để hợp tác sản xuất, kinh doanh theo BCC, bởi vì Luật Đất đai 2024 không quy định các chủ thể này có quyền được làm như vậy. Điều này tạo ra sự không chắc chắn về mặt pháp lý và có thể bị hiểu là hạn chế quyền của người sử dụng đất.

Sự thiếu sót này của Luật Đất đai 2024 gây mâu thuẫn với các quy định của Luật Đầu tư 2020, vốn trao quyền cho nhà đầu tư được dùng quyền sử dụng đất của dự án để hợp tác kinh doanh và Bộ luật Dân sự 2015, vốn cho phép các chủ thể được xác lập các giao dịch dân sự không trái với quy định của pháp luật.

### **Vướng mắc về quyền sở hữu QSDĐ khi góp vào BCC, vì QSDĐ có trở thành tài sản chung của các thành viên trong BCC theo Bộ luật Dân sự 2015 không?**

Luật Đất đai 2024 đã đưa ra các định nghĩa để xác định rằng việc “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng QSDĐ” không phải là góp vốn bằng QSDĐ và không chuyển QSDĐ. Tuy nhiên, như phân tích ở trên, Luật Đất đai 2024 chưa làm rõ “hợp tác sản xuất, kinh doanh bằng QSDĐ” có phải là dùng QSDĐ góp vào BCC hay không và liệu rằng một chủ thể có được dùng QSDĐ để góp vào BCC hay không? Giả sử nếu góp được theo quy định của Luật Đầu tư 2020 và Bộ luật Dân sự 2015, thì quyền sở hữu đối với QSDĐ đó sẽ như thế nào?

Nếu việc góp QSDĐ để hợp tác kinh doanh theo BCC được xem là một hình thức của “hợp đồng hợp tác” theo khoản 1 điều 504 của Bộ

luật Dân sự 2015 thì QSDĐ góp vào BCC sẽ trở thành tài sản chung theo phần của các thành viên hợp tác (tài sản do các thành viên đóng góp, cùng tạo lập và tài sản khác theo quy định của pháp luật là tài sản chung theo phần của các thành viên hợp tác) và khi đó việc định đoạt các tài sản này phải có thỏa thuận bằng văn bản của tất cả các thành viên (khoản 2 điều 506 của Bộ luật Dân sự 2015).

Như vậy, quy định về việc tài sản bao gồm QSDĐ đưa vào BCC sẽ trở thành tài sản chung theo phần của Bộ luật Dân sự 2015 trên đây lại tiếp tục đặt ra vấn đề về các thủ tục đăng ký biến động, cập nhật liên quan vào giấy chứng nhận QSDĐ sau khi QSDĐ được góp vào BCC.

Hiện nay, các quy định của Luật Đất đai 2024 không quy định và dường như bỏ ngỏ vấn đề này. Việc Nhà nước không quản lý thông qua việc đăng ký cập nhật, biến động trên giấy chứng nhận QSDĐ đối với QSDĐ đã được góp vào BCC sẽ dẫn đến hệ lụy rất khó nhận biết và kiểm tra tình trạng một khu đất đã bị ràng buộc theo một hợp đồng BCC. Điều này tiềm ẩn rủi ro trong tình huống khi một chủ thể đã dùng QSDĐ để góp vào BCC nhưng giấy chứng nhận QSDĐ vẫn chỉ đứng tên của chủ thể góp ban đầu (mà không có bất kỳ cập nhật nào khác trên giấy chứng nhận) âm thầm thực hiện các giao dịch đối với QSDĐ đó như chuyển nhượng, tặng cho... cho một chủ thể khác thì các bên hợp tác còn lại của BCC không thể biết và kiểm soát được.

Do vậy, trước mắt, khi đầu tư theo hình thức dùng QSDĐ để góp vào BCC, các chủ thể liên quan cần tham vấn ý kiến chính thức của cơ quan nhà nước có thẩm quyền trước khi thực hiện, trên cơ sở đối chiếu các quy định pháp luật đối với các hồ sơ vụ việc cụ thể. Đồng thời, để góp phần giải quyết các vướng mắc đã nêu và tạo hành lang pháp lý rõ ràng, minh bạch cho các giao dịch góp QSDĐ vào BCC, các cơ quan chức năng cũng cần xem xét các quy định rõ ràng về vấn đề này. ■

# BỒI RỐI GIỮA QUYỀN TIẾP CẬN THÔNG TIN CỦA CỔ ĐÔNG VÀ NHU CẦU BẢO MẬT CỦA CÔNG TY

Trần Thanh Tùng

Lê Thành Tâm

## Cung cấp thông tin cho cổ đông – làm sao cân bằng giữa quyền cổ đông và hiệu quả vận hành doanh nghiệp?

Tại một buổi họp mặt đầu năm, tổng giám đốc một công ty đại chúng chia sẻ tình huống khó xử trong công ty với hơn chục ngàn cổ đông khi một nhóm cổ đông liên tục yêu cầu công ty cung cấp tài liệu, từ nghị quyết hội đồng quản trị (HĐQT), quy chế công ty, đến hợp đồng, thậm chí là hóa đơn cho một khoản thanh toán nào đó. Yêu cầu liên tục và lắt nhắt khiến nhân viên quan hệ cổ đông bận rộn, không đủ thời gian chăm sóc các cổ đông khác, còn tổng giám đốc phải mất thời gian thẩm định xem tài liệu có nhạy cảm hay vướng nghĩa vụ bảo mật với đối tác không trước khi phê duyệt việc cung cấp thông tin cho cổ đông. Dù biết chắc cổ đông đang cố ý gây khó cho ban điều hành, nhưng tổng giám đốc cũng không có cơ sở từ chối.

Ở chiều ngược lại, cổ đông thường phàn nàn rằng công ty cung cấp thông tin chậm, hạn chế, thậm chí từ chối với lý do “bí mật kinh doanh”.

Vậy làm sao để cân bằng quyền yêu cầu thông tin của cổ đông và hoạt động hiệu quả của công ty?

### Quyền tiếp cận thông tin: mâu thuẫn khó giải quyết

Cổ đông là chủ sở hữu công ty cổ phần, nên có quyền tiếp cận thông tin là hợp lý. Điều 115 Luật Doanh nghiệp 2020 quy định cổ đông hoặc nhóm cổ đông sở hữu từ 5% cổ phần phổ thông trở lên (hoặc tỷ lệ nhỏ hơn theo điều lệ) được xem xét, tra cứu, trích lục sổ biên bản, nghị quyết HĐQT, báo cáo tài chính, báo cáo ban kiểm soát, hợp đồng, giao dịch phải thông qua HĐQT và tài liệu khác, trừ tài liệu liên quan đến “bí mật thương mại” hoặc “bí mật kinh doanh”.



Mục tiêu của điều 115 là đảm bảo cổ đông tiếp cận thông tin quan trọng, nhưng quy định này để lại lỗ hổng gây tranh cãi. Thứ nhất, cụm từ “tài liệu khác” không rõ ràng, khiến cổ đông có thể yêu cầu bất kỳ tài liệu nào trừ “bí mật thương mại” và “bí mật kinh doanh”. Tuy nhiên, Luật Doanh nghiệp 2020 không định nghĩa rõ các khái niệm này. Trong khi đó, Luật Sở hữu trí tuệ 2009 (điều 4) quy định “bí mật kinh doanh” là thông tin thu được từ đầu tư tài chính, trí tuệ, chưa bộc lộ và có giá trị kinh doanh. Luật Cạnh tranh 2018 (điều 45) xác định hành vi xâm phạm bí mật kinh doanh dưới các hình thức như tiếp cận, sử dụng thông tin trái phép. Sự thiếu nhất quán giữa các luật gây khó khăn trong áp dụng, làm giảm tính minh bạch.

Thứ hai, Luật Doanh nghiệp không có cơ chế bảo vệ để phân loại “bí mật thương mại” hay “bí mật kinh doanh”. Doanh nghiệp phải tự quyết định, vừa đối mặt với khiếu nại từ cổ đông nếu từ chối, vừa chịu rủi ro lộ thông tin nhạy cảm nếu cung cấp không kiểm soát.

Thứ ba, mâu thuẫn giữa Luật Doanh nghiệp với Luật Sở hữu trí tuệ và Luật Cạnh tranh càng phức tạp hóa vấn đề. Chẳng hạn, tài liệu không phải “bí mật kinh doanh” theo Luật Sở hữu trí tuệ nhưng có thể bị doanh nghiệp coi là “bí mật thương mại”, gây tranh chấp với cổ đông.

Cuối cùng, luật không quy định rõ quy trình yêu cầu thông tin, như cách thức thực hiện hay thời hạn phản hồi. Điều này dẫn đến nguy cơ cổ đông lạm dụng quyền, yêu cầu quá mức, ảnh hưởng đến hoạt động công ty.

### Khuyến nghị cho doanh nghiệp

Trong khi chờ sửa đổi pháp luật, doanh nghiệp cần chủ động giải quyết vấn đề. Trước hết, cần xây dựng quy chế phân loại thông tin, xác định “bí mật thương mại” và “bí mật kinh doanh” dựa trên tiêu chí của Luật Sở hữu trí tuệ à Luật Cạnh tranh, như chiến lược kinh doanh hay dữ liệu khách hàng.

Dựa trên đó, doanh nghiệp nên ban hành quy chế cung cấp thông tin nội bộ, xác định phạm vi thông tin cổ đông được tiếp cận, phân biệt tài liệu chỉ xem tại chỗ (như biên bản họp HĐQT) và tài liệu được sao chép (như báo cáo tài chính). Quy chế cần nêu rõ quy trình yêu cầu thông tin, thời hạn phản hồi và cách giải quyết tranh chấp.

Ngoài ra, để ngăn lạm dụng quyền (như dùng thông tin cạnh tranh bất hợp pháp), doanh nghiệp có thể yêu cầu cổ đông cam kết bảo mật hoặc áp dụng chế tài nếu vi phạm. Các biện pháp này giúp cân bằng quyền cổ đông và hoạt động ổn định của công ty, nâng cao hiệu quả quản trị và củng cố niềm tin nhà đầu tư. ■





Sự cố như chập điện, cháy nổ, dừng vận hành đột ngột, mất an toàn... có thể xảy ra đối với xe cộ do nhiều nguyên nhân khác nhau, từ lỗi của người sử dụng vận hành, ảnh hưởng do tai nạn, bảo quản phương tiện không tốt, cũng như không loại trừ khả năng khiếm khuyết phát sinh từ khâu sản xuất. Khi vấn đề xảy ra, nhiều vụ việc chủ phương tiện giao thông có thể cho rằng phương tiện có lỗi và hãng xe phải chịu trách nhiệm. Thực tế là ngoài vụ việc đã nêu trên, không thiếu các trường hợp khác chủ xe quyết định kiện nhà sản xuất xe để yêu cầu bồi thường được các cơ quan có thẩm quyền giải quyết.

### **Có thể kiện đòi bồi thường thiệt hại tài sản đã được bảo hiểm?**

Luật bảo vệ quyền lợi người tiêu dùng hiện hành quy định người tiêu dùng có quyền yêu cầu tổ chức, cá nhân kinh doanh bồi thường thiệt hại khi sản phẩm, hàng hóa có khuyết tật hoặc không bảo đảm an toàn (Điều 4). Nguyên tắc pháp luật dân sự cũng cho người chịu thiệt hại về sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản hoặc tính mạng có quyền yêu cầu người gây ra thiệt hại bồi thường (Điều 11, 13, 584 Bộ luật Dân sự và Điều 4, 185 Bộ luật Tố tụng Dân sự). Theo đó, nếu cho rằng sự cố phát sinh do lỗi của nhà sản xuất gây ra thiệt hại cho chủ phương tiện, chủ phương tiện hoàn toàn có thể khởi kiện hãng xe tại cơ quan có thẩm quyền để bảo vệ quyền lợi của mình.

Tuy nhiên, trong nhiều vụ việc sự cố, phương tiện giao thông, đặc biệt là những phương tiện có giá trị lớn như ô tô, xe mô tô phân khối lớn..., có thể đã tham gia các loại bảo hiểm tự nguyện để phòng các trường hợp bất trắc xảy ra.

Khi đó, theo chính sách bảo hiểm đối với từng loại bảo hiểm cụ thể, chủ xe có thể nhận được quyền lợi bảo hiểm tương ứng với giá trị phương tiện trước sự cố. Trong tình huống này, pháp luật kinh doanh bảo hiểm quy định tại Điều 16 Luật Kinh doanh Bảo hiểm 2022 như sau: "... người được bảo hiểm có trách nhiệm chuyển giao cho doanh nghiệp bảo hiểm, chi nhánh doanh nghiệp bảo hiểm phi nhân thọ nước ngoài quyền yêu cầu người thứ ba có hành vi gây thiệt hại chịu trách nhiệm bồi hoàn trong phạm vi số tiền bồi thường bảo hiểm. Nguyên tắc này không áp dụng đối với hợp đồng bảo hiểm nhân thọ và hợp đồng bảo hiểm sức khỏe;"

Điều luật này được hiểu rằng nếu chủ xe đã được nhà bảo hiểm thanh toán tiền bồi thường bảo hiểm trong phạm vi được quyền yêu cầu bên có lỗi bồi thường, chủ phương tiện sẽ không có cơ sở yêu cầu khởi kiện hãng xe tương ứng với đối tượng đã được bảo hiểm. Thay vào đó, nhà bảo hiểm sẽ tiếp nhận quyền yêu cầu bồi thường của chủ xe và quyết định có yêu cầu bồi thường hay không. Mặc dù chủ phương tiện vẫn có thể đâm đơn kiện và được cơ quan có thẩm quyền tiếp nhận, khả năng thua kiện là rất cao nếu hãng xe chứng minh được chủ phương tiện đã nhận tiền bảo hiểm và chuyển giao quyền yêu cầu bồi thường bằng cách ký kết các thỏa thuận, giấy tờ với nhà bảo hiểm. Đây được gọi là "nguyên tắc thế quyền" trong giao kết và thực hiện hợp đồng bảo hiểm theo pháp luật kinh doanh bảo hiểm.

### **Kiện đòi bồi thường đối với những thiệt hại khác**

Lưu ý là ngoài phạm vi thiệt hại đã được bảo hiểm, quy định của pháp luật kinh doanh bảo hiểm nêu



# **XE BỊ SỰ CỐ, CÓ THỂ ĐÒI BỒI THƯỜNG SAU KHI NHẬN TIỀN BẢO HIỂM?**

Đội ngũ luật sư của GV Lawyers

trên không khiến cho chủ xe mất quyền yêu cầu bồi thường nếu xảy ra các thiệt hại, tổn thất khác, ví dụ như cháy nổ xe gây cháy lan đến các phương tiện, tài sản, nhà cửa xung quanh hoặc gây thương vong cho con người. Trong các trường hợp này, sẽ cần xác định các thiệt hại phải chịu do lỗi sản xuất của phương tiện gây ra là gì và ai chịu thiệt hại, để có cơ sở yêu cầu bồi thường. Tùy trường hợp, chủ xe còn được quyền yêu cầu nhà sản xuất bồi thường thiệt hại về tinh thần với mức bồi thường theo thỏa thuận hoặc theo quy định pháp luật nếu không thỏa thuận được.

Dẫu vậy quá trình theo đuổi kiện tụng để yêu cầu bồi thường cũng sẽ không đơn giản vì chủ phương tiện sẽ phải chứng minh “lỗi sản xuất” có tương quan nhân quả gây ra các thiệt hại nói trên. Lỗi sản xuất vốn là vấn đề thuần túy về kỹ thuật và chỉ có chuyên gia hoặc cơ quan chức năng mới có thể xác định, trong khi đa số chủ xe – người tiêu dùng thường là không có đủ chuyên môn. Đặc biệt đối với các phương tiện xảy ra sự cố như cháy nổ, biến dạng nghiêm trọng, được bảo lưu trong thời gian dài, việc xác định phương tiện có thật sự khiếm khuyết từ sản xuất hay không và khiếm khuyết đó có dẫn đến sự cố hay không càng trở nên khó khăn và có thể vấp phải sự phản đối của nhà sản xuất.

Cuối cùng, dù cơ quan có thẩm quyền giải quyết theo pháp luật vẫn có thể yêu cầu giám định kỹ thuật, không có gì đảm bảo rằng kết quả giám định sẽ thuận lợi hoặc giúp làm sáng tỏ vấn đề “lỗi sản xuất”.

Sự cố xảy ra đối với phương tiện giao thông luôn đưa đến nhiều cảm xúc cho người chủ đã bỏ ra nhiều cố gắng, tiền bạc để tạo lập tài sản. Khi đó, mong muốn truy cứu trách nhiệm từ lỗi của nhà sản xuất là hoàn toàn dễ hiểu. Tuy nhiên, để chuẩn bị cho cuộc kiện tụng phức tạp, chủ xe sẽ cần lưu tâm đến những vấn đề như đã nêu trên đây để tránh khỏi việc tiêu tốn thời gian, chi phí không hiệu quả, mà vẫn không đạt được như mong đợi. ■



## THAY ĐỔI THẨM QUYỀN HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI: GÓC NHÌN TỪ MÔI TRƯỜNG ĐẦU TƯ

### Đình Quang Thuận

Đề xuất giao thẩm quyền hủy phán quyết trọng tài từ cấp tỉnh sang cấp thấp hơn là tòa án nhân dân khu vực cần được đánh giá kỹ lưỡng không chỉ dưới góc độ pháp lý mà còn từ tác động tiềm tàng đến niềm tin thị trường và chính sách thu hút đầu tư.

Trong tiến trình hội nhập kinh tế quốc tế, trọng tài thương mại đã dần trở thành một lựa chọn đáng tin cậy của cộng đồng doanh nghiệp trong và ngoài nước khi phát sinh tranh chấp. Với các đặc điểm như linh hoạt, nhanh chóng, bảo mật và khả năng xử lý tranh chấp chuyên biệt, cơ chế trọng tài không chỉ giúp giảm tải cho hệ thống tòa án mà còn góp phần tạo dựng môi trường đầu tư minh bạch và ổn định.

Tuy nhiên, Dự thảo Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Tổ chức Tòa án nhân dân hiện đang được trình Quốc hội thảo luận đã đưa ra đề xuất điều chỉnh thẩm quyền xét xử yêu cầu hủy phán quyết trọng tài, từ tòa án nhân dân cấp tỉnh hiện nay sang một cấp mới là tòa án nhân dân khu vực, được dự kiến là cấp tòa án thấp nhất trong hệ thống tòa án theo quy định mới.

Đây là thay đổi mang tính cấu trúc. Vì vậy, cần được đánh giá kỹ lưỡng không chỉ dưới góc độ pháp lý, mà còn từ tác động tiềm tàng đến niềm tin thị trường và chính sách thu hút đầu tư.

#### Trọng tài và kỳ vọng của nhà đầu tư

Đối với các nhà đầu tư, đặc biệt là nhà đầu tư nước ngoài, trọng tài thương mại được ưa chuộng bởi tính độc lập và hạn chế tối đa sự can thiệp của hệ thống tư pháp truyền thống. Khả năng thách thức phán quyết trọng tài chỉ tồn tại dưới hình thức yêu cầu hủy phán quyết tại tòa án. Do đó, cơ quan được trao thẩm quyền giải

quyết nội dung này giữ vai trò đặc biệt quan trọng.

Tại nhiều quốc gia có hệ thống pháp luật phát triển như Pháp, Đức, Singapore hay Thụy Sĩ, việc xem xét yêu cầu hủy phán quyết trọng tài được giao cho các tòa án cấp cao nhằm bảo đảm sự ổn định, tính chuyên môn và khả năng thống nhất trong áp dụng pháp luật. Điều này cho thấy xu hướng chung là thẩm quyền này cần được tập trung vào những cơ quan có kinh nghiệm và vị thế pháp lý đủ mạnh.

### **Cần một cách tiếp cận thận trọng**

Giữ nguyên thẩm quyền hiện nay cho tòa án cấp tỉnh, nơi có kinh nghiệm tổ chức và xét xử các vụ việc trọng tài trong suốt thời gian qua là một giải pháp bảo toàn tính ổn định trong giai đoạn chuyển đổi hệ thống tòa án.

Nếu có nhu cầu nâng cao chất lượng giải quyết các tranh chấp trọng tài, có thể cân nhắc phương án tăng cường đào tạo chuyên sâu hoặc thành lập các đơn vị chuyên trách về trọng tài tại một số tòa án cấp tỉnh trọng điểm thay vì thay đổi mô hình thẩm quyền một cách quá rộng và đồng loạt.

Trong bối cảnh Việt Nam đang đặt mục tiêu nâng cao năng lực cạnh tranh quốc gia, củng cố niềm tin nhà đầu tư và cải cách tư pháp theo hướng hội nhập, việc duy trì một cơ chế kiểm soát tư pháp đối với trọng tài có tính chuyên sâu, nhất quán và đáng tin cậy là điều cần được cân nhắc cẩn trọng.

### **Một thay đổi có thể gây phân mảnh**

Việc chuyển thẩm quyền từ tòa án cấp tỉnh sang tòa án khu vực vốn được thiết kế như một cấp xét xử mới ở vị trí thấp hơn, mang tính chất phân tán và có thể làm gia tăng sự không đồng đều trong áp dụng pháp luật giữa các khu vực. Điều này đặt ra một số lo ngại thực tiễn:

- Tính nhất quán: Với số lượng lớn tòa án khu vực trên cả nước, khả năng xuất hiện các quan điểm khác biệt trong đánh giá các yêu cầu hủy phán quyết trọng tài là rất cao, có thể dẫn đến rủi ro về tính không nhất quán trong hệ thống pháp luật về trọng tài.
- Năng lực chuyên môn: Không phải tòa án khu vực nào cũng có đội ngũ thẩm phán được đào tạo hoặc có kinh nghiệm thực tiễn trong lĩnh vực trọng tài thương mại quốc tế, vốn là loại tranh chấp đặc thù, đòi hỏi kiến thức chuyên sâu.
- Tác động đến môi trường đầu tư: Nếu phán quyết trọng tài, đã được các bên tranh chấp lựa chọn thay thế tòa án bị hủy bởi các tòa án thiếu kinh nghiệm thì có thể ảnh hưởng tiêu cực đến niềm tin của nhà đầu tư về tính ổn định và khả năng bảo vệ quyền lợi tại Việt Nam.



# TÀI KHOẢN ĐỊNH DANH ĐIỆN TỬ CHO DOANH NGHIỆP: NÚT THẮT NÀO CHO CÁC DOANH NGHIỆP FDI

Trần Hữu Tiến



*Chưa đầy một tháng nữa, quy định mới trong Nghị định 69/2024/NĐ-CP sẽ được áp dụng nhưng nhiều doanh nghiệp FDI vẫn đang trong tình trạng “chờ đợi” mà không biết khi nào tài khoản định danh của mình sẽ được cấp. Nếu những vướng mắc này không được giải quyết kịp thời, doanh nghiệp FDI có thể đối mặt với hàng loạt thách thức nghiêm trọng, ảnh hưởng trực tiếp tới hoạt động và nghĩa vụ của họ đối với Nhà nước.*

Kể từ ngày 1-7-2025, Nghị định 69/2024/NĐ-CP về định danh và xác thực điện tử sẽ chính thức có hiệu lực, đánh dấu một bước tiến lớn trong công cuộc chuyển đổi số của Việt Nam. Theo quy định tại điều 7, điều 12 và khoản 4 điều 40 của nghị định này, tất cả doanh nghiệp thành lập hoặc đăng ký hoạt động tại Việt Nam sẽ cần có tài khoản định danh điện tử để thực hiện mọi thủ tục hành chính trực tuyến.

Mục tiêu của quy định này là nhằm số hóa toàn diện các quy trình hành chính, từ kê khai thuế, hải quan, bảo hiểm xã hội đến đăng ký kinh doanh hay xin giấy phép, hướng tới tối ưu hóa và minh bạch hóa các thủ tục. Đây là một động thái mạnh mẽ thể hiện quyết tâm của Chính phủ trong việc xây dựng một môi trường kinh doanh tiện lợi và hiện đại. Tuy nhiên, một thách thức lớn đang hiện hữu, đặc biệt đối với các doanh nghiệp có vốn đầu tư nước ngoài (FDI) khi người đại diện theo pháp luật là người nước ngoài.

## **Rắc rối lớn khi người đại diện theo pháp luật là người nước ngoài**

Vấn đề phát sinh ngay từ khâu đăng ký tài khoản định danh doanh nghiệp. Theo khoản 1 điều 12 Nghị định 69/2024/NĐ-CP, việc cấp tài khoản này yêu cầu người đại diện pháp luật phải sử dụng tài khoản định danh điện tử mức độ 2. Điều đáng nói là, việc cấp tài khoản định danh điện tử mức độ 2 cho người nước ngoài hiện chưa được hệ thống đăng ký hỗ trợ.

Trong khi công dân Việt Nam đã quá quen thuộc với căn cước công dân và ứng dụng VNeID, thì đối với người nước ngoài, quy trình để có được số định danh cá nhân hoặc liên kết thông tin vào hệ thống VNeID để phục vụ mục đích doanh nghiệp hiện vẫn chưa được triển khai. Hậu quả là nhiều doanh



ngành FDI, bao gồm cả những tên tuổi lớn trên thị trường, đang rơi vào tình cảnh “tiến thoái lưỡng nan”: rất muốn tuân thủ nhưng không thể mở tài khoản định danh theo yêu cầu của Nghị định 69/2024/NĐ-CP. Đây là một điểm nghẽn cần được tháo gỡ cấp bách để quá trình chuyển đổi số diễn ra suôn sẻ và công bằng cho mọi thành phần kinh tế.

### Doanh nghiệp FDI đứng trước nguy cơ nào?

Thời điểm áp dụng quy định – ngày 1-7-2025 – đã cận kề, nhưng nhiều doanh nghiệp FDI vẫn đang trong tình trạng “chờ đợi” mà không biết khi nào tài khoản định danh của mình sẽ được cấp. Nếu những vướng mắc này không được giải quyết kịp thời, doanh nghiệp FDI có thể đối mặt với hàng loạt thách thức nghiêm trọng, ảnh hưởng trực tiếp tới hoạt động và nghĩa vụ của họ đối với Nhà nước.

Thứ nhất là khả năng tê liệt hoạt động hành chính. Rõ ràng nhất, doanh nghiệp FDI sẽ không thể thực hiện các thủ tục hành chính cần thiết tại cơ quan Nhà nước. Nhiều thủ tục trọng yếu như lao động, đăng ký kinh doanh, cấp phép, nộp báo cáo, và các nghĩa vụ tuân thủ pháp lý khác đã được số hóa và tích hợp trên Cổng Dịch vụ công Quốc gia. Việc không có tài khoản định danh sẽ dẫn đến chậm trễ, gián đoạn, thậm chí không thể triển khai các kế hoạch, dự án, gây ảnh hưởng trực tiếp đến hiệu suất kinh doanh. Nghiêm trọng hơn, việc chậm trễ thực hiện nghĩa vụ bắt buộc có thể khiến doanh nghiệp đối mặt với rủi ro bị xử phạt hành chính, bị khởi kiện, hoặc thậm chí bị truy cứu trách nhiệm hình sự trong một số trường hợp.

Tiếp theo, gia tăng chi phí vận hành doanh nghiệp và giảm hiệu suất kinh doanh. Thiếu tài khoản định danh đồng nghĩa với việc doanh nghiệp không thể tiếp cận các hệ thống xử lý thủ tục hành chính trực tuyến của Nhà nước. Điều này buộc họ phải quay lại phương thức truyền thống, tốn kém thời gian hơn để hoàn thiện hồ sơ, huy động nhân sự, in ấn giấy tờ và di chuyển.

Hậu quả là không chỉ phát sinh chi phí không cần thiết mà còn ảnh hưởng đáng kể đến hiệu suất tổng thể của doanh nghiệp.

Những vướng mắc và thách thức này đòi hỏi sự lưu tâm đặc biệt từ các cơ quan chức năng, nhất là Bộ Công an. Cần sớm nghiên cứu, hoàn thiện quy trình, ban hành hướng dẫn cụ thể và thuận tiện hơn trong việc cấp tài khoản định danh cho doanh nghiệp FDI. Việc tháo gỡ kịp thời những “nút thắt” hiện tại không chỉ giúp doanh nghiệp FDI thuận lợi hơn trong hoạt động kinh doanh mà còn là minh chứng rõ ràng cho cam kết của Việt Nam về một môi trường đầu tư minh bạch, hiện đại và thân thiện, góp phần thúc đẩy sự phát triển bền vững của nền kinh tế. ■



## TÀI KHOẢN ĐỊNH DANH ĐIỆN TỬ CỦA DOANH NGHIỆP – LIỆU CÓ THỂ TRỞ THÀNH “CON DẤU KIỂU MỚI”?

Nguyễn Kim Như

Tài khoản định danh điện tử là một bước tiến trong cải cách thủ tục hành chính và thực hiện chuyển đổi số quốc gia. Tuy nhiên, nếu doanh nghiệp không chủ động trong quản trị nội bộ, công cụ này có thể trở thành một phiên bản số hóa của “con dấu độc quyền” ngày trước.

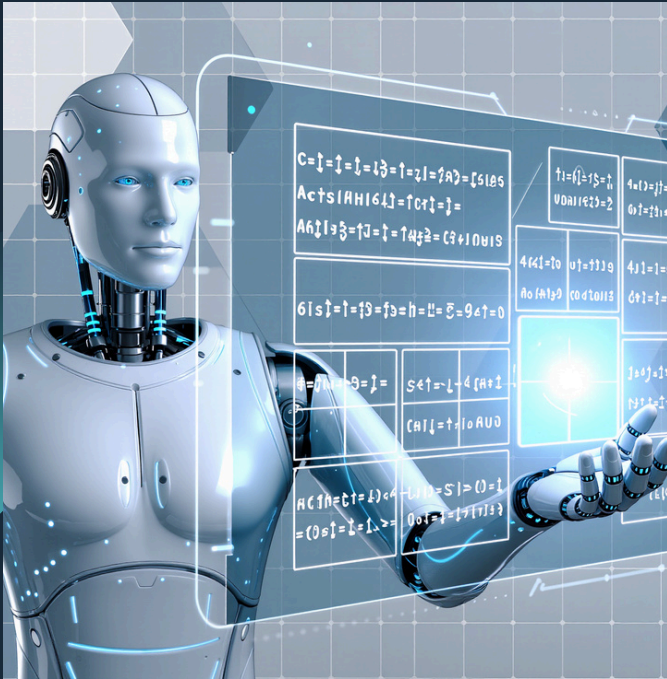
### Xóa bỏ con dấu – bước tiến trong việc hiện đại hóa việc quản trị công ty

Trước khi có Luật Doanh nghiệp 2014, doanh nghiệp Việt Nam hoạt động theo mô hình quản trị tập trung, với một người đại diện theo pháp luật nắm giữ con dấu doanh nghiệp duy nhất; mọi tài liệu giao dịch của doanh nghiệp phải có đủ chữ ký của người đại diện theo pháp luật và phải được đóng dấu. Sự kết hợp giữa cơ chế một người đại diện theo pháp luật và một con dấu trở thành điểm nghẽn trong việc hiện đại hóa quản trị doanh nghiệp.

# HOẠT ĐỘNG BÁO CHÍ

Khi vắng mặt người đại diện theo pháp luật hoặc người đại diện theo pháp luật bị bãi, miễn nhiệm nhưng không bàn giao con dấu, gần như toàn bộ hoạt động của doanh nghiệp bị tê liệt.

Tình trạng “độc quyền đại diện”, “độc quyền con dấu” như trên đã được giải quyết khi Luật Doanh nghiệp 2014 cho phép doanh nghiệp có nhiều người đại diện theo pháp luật, không giới hạn hình thức và số lượng con dấu.

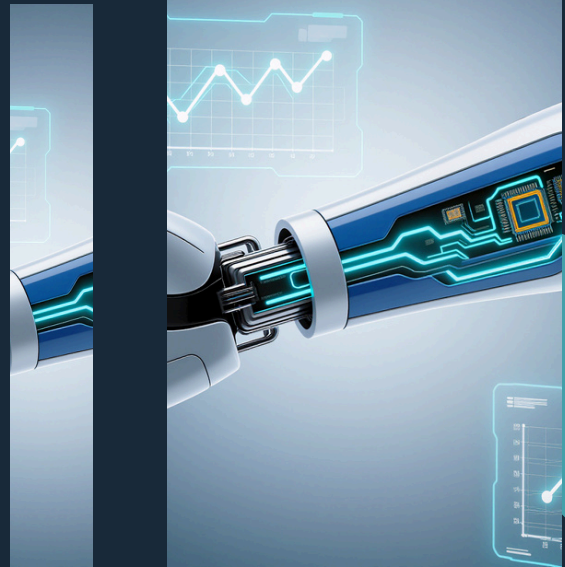


Đây là bước tiến lớn của quản trị công ty từ mô hình một giám đốc (một người đại diện theo pháp luật) sang mô hình quản trị hiện đại: Công ty được điều hành bởi ban giám đốc (nhiều người đại diện) với quyền hạn và trách nhiệm của từng giám đốc được phân công rõ ràng. Vài năm sau đó, tài liệu giao dịch của doanh nghiệp được số hóa, không cần con dấu nữa, tốc độ giao dịch của doanh nghiệp tăng lên và chi phí vận hành giảm xuống.

## Tài khoản định danh điện tử – liệu có trở thành “con dấu kiểu mới”?

Từ ngày 1-7-2025, theo Nghị định 69/2024/NĐ-CP, mọi thủ tục hành chính của doanh nghiệp tại Việt Nam bắt buộc phải thực hiện thông qua tài khoản định danh điện tử do Bộ Công an cấp. Đây là công cụ định danh duy nhất thay thế hoàn toàn các tài khoản truyền thống sau ngày 30-6-2025.

Khác với cá nhân có thể được cấp tài khoản định danh theo nhiều cấp độ xác thực, doanh nghiệp chỉ được cấp một loại tài khoản định danh điện tử duy nhất, đồng bộ trên tất cả các hệ thống hành chính.



Mục tiêu của tài khoản định danh điện tử là mang đến sự thuận tiện trong giao dịch giữa doanh nghiệp với cơ quan nhà nước. Nhưng trên thực tế, tài khoản này thường được đăng ký gắn với người đại diện theo pháp luật của doanh nghiệp, và xác thực chủ yếu thông qua ứng dụng tài khoản định danh điện tử cài đặt trên thiết bị di động cá nhân của người đại diện theo pháp luật. Mặc dù nền tảng tài khoản định danh điện tử cho phép doanh nghiệp được bổ sung thành viên và phân quyền truy cập cho các thành viên khác, việc kích hoạt tài khoản, phân quyền, thu hồi quyền truy cập vẫn phụ thuộc hoàn toàn vào ý chí của người đại diện theo pháp luật. Điều này tạo ra quyền độc quyền của người đại diện theo pháp luật trong việc kích hoạt, phân quyền, thu hồi quyền truy cập hoặc làm việc trên tài khoản định danh điện tử. Thực trạng này tiềm ẩn nhiều rủi ro đáng kể, đặc biệt khi cá nhân giữ tài khoản định danh điện tử nghỉ việc, vắng mặt, từ chối hợp tác, mất khả năng điều hành hoặc cố tình không phân quyền. Rủi ro càng nghiêm trọng nếu phát sinh tranh chấp nội bộ và người đại diện cũ vẫn nắm tài khoản tài khoản định danh điện tử, khiến người được bổ nhiệm mới không thể sử dụng hệ thống để thực hiện quyền và nghĩa vụ của doanh nghiệp. Trong những trường hợp đó, toàn bộ hoạt động hành chính – pháp lý của doanh nghiệp có thể rơi vào trạng thái “đóng băng vận hành”, không thể nộp thuế, xin giấy phép, đăng ký thay đổi thông tin doanh nghiệp hay thực hiện các nghĩa vụ với nhà nước.

# HOẠT ĐỘNG BÁO CHÍ

Chúng ta thấy tái xuất hiện tình trạng độc quyền tương tự như “độc quyền đại diện” và “độc quyền con dấu” ngày xưa – những cơ chế mà Nhà nước và cộng đồng doanh nghiệp Việt Nam mất nhiều năm để dẹp bỏ.

## **Bài học từ quá khứ: công cụ là thứ yếu, quản trị mới là yếu tố cốt lõi**

Dưới góc nhìn pháp lý, tài khoản định danh điện tử chỉ là một phương tiện định danh mà không làm thay đổi bản chất của quyền đại diện. Luật Doanh nghiệp hiện hành không cấm một doanh nghiệp có nhiều người đại diện, cũng không giới hạn số người có thể cùng sử dụng tài khoản định danh hoặc truy cập hệ thống, phân quyền sử dụng mã định danh. Vì vậy, việc giao trọn quyền lực cho một cá nhân vẫn là lựa chọn của doanh nghiệp, chứ không nằm ở quy định pháp luật hay bản chất công cụ. Do đó, doanh nghiệp có thể áp dụng cơ chế kiểm soát nội bộ hiệu quả bằng cách đăng ký nhiều người đại diện cùng sở hữu tài khoản định danh điện tử; bên cạnh đó xây dựng quy chế nội bộ rõ ràng về phân quyền phê duyệt, ký hồ sơ, truy cập dữ liệu; lưu trữ thông tin truy cập hệ thống điện tử một cách an toàn, minh bạch và có kế hoạch chuyển giao khi cần thiết; dự phòng các tình huống khẩn cấp khi có biến cố nhân sự, xung đột nội bộ...



Việc áp dụng tài khoản định danh điện tử là một bước tiến trong cải cách thủ tục hành chính và thực hiện chuyển đổi số quốc gia. Tuy nhiên, nếu doanh nghiệp không chủ động trong quản trị nội bộ, công cụ này có thể trở thành một phiên bản số hóa của “con dấu độc quyền” ngày trước.

Vì vậy, điều cốt lõi vẫn nằm ở tư duy quản trị và thiết kế hệ thống ra quyết định nội bộ của doanh nghiệp. Không một công cụ nào – dù là con dấu truyền thống hay tài khoản định danh điện tử hiện đại – có thể đảm bảo sự vận hành trơn tru nếu quyền lực tiếp tục tập trung vào một cá nhân duy nhất. Đã đến lúc các doanh nghiệp – đặc biệt là các doanh nghiệp tư nhân – nhìn nhận nghiêm túc về việc thiết lập mô hình quản trị hiện đại, có kiểm soát và minh bạch, ngăn chặn rủi ro và phòng chống hệ quả của nạn tập trung quyền lực. Công nghệ chỉ là phương tiện, quản trị mới là yếu tố quyết định doanh nghiệp có thực sự bước vào kỷ nguyên số một cách an toàn, hiệu quả và bền vững hay không. ■



# KINH DOANH BẤT ĐỘNG SẢN QUY MÔ NHỎ: VẪN CÒN “KHOẢNG XÁM”?

Nguyễn Thị Hằng - Lê Thị Ngân

Khái niệm “kinh doanh bất động sản quy mô nhỏ”, đã được đề cập trong Luật Kinh doanh bất động sản 2014 nhưng không có quy định về tiêu chí định lượng để xác định thế nào là kinh doanh bất động sản (KDBĐS) quy mô nhỏ. Điều này vẫn tiếp tục gây tranh cãi ở Luật Kinh doanh bất động sản 2023 nơi kế thừa và dù đã được định lượng hóa cụ thể, kỳ vọng sẽ làm rõ ranh giới giữa hoạt động KDBĐS chuyên nghiệp và các giao dịch dân sự mang tính nhỏ lẻ.

Khái niệm “kinh doanh bất động sản quy mô nhỏ” hiện vẫn đang gây tranh cãi do cách hiểu chưa thống nhất, từ đó tiềm ẩn rủi ro pháp lý trong quá trình áp dụng.

Theo khoản 3 điều 9 của Luật KDBĐS 2023, “Cá nhân KDBĐS quy mô nhỏ thì không phải thành lập doanh nghiệp KDBĐS nhưng phải kê khai nộp thuế theo quy định của pháp luật”. Tiếp theo đến khoản 2 điều 7 của Nghị định 96/2024/NĐ-CP định lượng rõ “Cá nhân KDBĐS quy mô nhỏ phải đáp ứng hai yêu cầu sau: (1) Không thuộc trường hợp phải lập dự án đầu tư theo quy định của pháp luật về xây dựng, nhà ở; (2) Không thuộc trường hợp có giá trị quá 300 tỉ đồng trên một hợp đồng và có số lần giao dịch quá 10 lần trong một năm. Trường hợp giao dịch một lần trong một năm thì không tính giá trị”.

Áp dụng quy định nói trên, liệu rằng một cá nhân mua 30 bất động sản với tổng giá trị giao dịch là 200 tỉ đồng thì có được xem xét là cá nhân bên mua đang thực hiện KDBĐS quy mô nhỏ để không phải thành lập doanh nghiệp kinh doanh bất động sản hay không? Hiện có khá nhiều quan điểm đối lập tùy theo cách tiếp cận và thực tiễn áp dụng tại các địa phương khác nhau trên cả nước, cụ thể như sau:

## Cá nhân bên mua đang KDBĐS?

Theo khoản 3 điều 1 của Luật KDBĐS 2023, kinh doanh bất động sản là hoạt động nhằm mục đích tìm kiếm lợi nhuận thông qua việc bỏ vốn để tạo lập nhà ở, công trình xây dựng, quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản để







bán, chuyển nhượng; cho thuê, cho thuê lại, cho thuê mua nhà ở, công trình xây dựng; cho thuê, cho thuê lại quyền sử dụng đất đã có hạ tầng kỹ thuật trong dự án bất động sản; chuyển nhượng dự án bất động sản; kinh doanh dịch vụ bất động sản.

Theo quy định trên đây, hoạt động KDBĐS chủ yếu đánh vào mục đích hoặc hành vi “bán”, “chuyển nhượng”; “cho thuê” đối với một bất động sản. Theo góc độ này, một chủ thể KDBĐS là một chủ thể đang tạo lập bất động sản để bán, hoặc đang bán, cho thuê các bất động sản. Nói một cách khác, khi một cá nhân đóng vai trò là bên mua, đi mua bất động sản (kể cả với số lượng nhiều và chưa rõ mục đích), thì cá nhân đó chưa được coi là đang KDBĐS và theo đó họ không phải đăng ký thành lập doanh nghiệp. Quan điểm này được một số văn phòng công chứng ủng hộ và cho rằng khi bên mua mua bất động sản từ một hoặc nhiều bên bán thì họ thực hiện thủ tục công chứng hợp đồng mua bán như thông thường. Quay ngược lại ví dụ trên, vậy ở đây việc cá nhân mua 30 bất động sản (bất kể giá trị) vẫn tiến hành được và không có vướng mắc nào ở khâu công chứng hợp đồng mua bán.

Trái ngược với quan điểm trên đây, một luồng quan điểm cần trọng hơn cho rằng thậm chí là bên mua chỉ đang mua một lượng lớn bất động sản (mà chưa bán hoặc chưa thể hiện mục đích để/sẽ bán) đã được coi là đang thực hiện hoạt động kinh doanh bất động sản. Và theo đó, cần xem xét tiếp đến yếu tố định lượng để xác định việc mua bất động sản của cá nhân này có được coi là KDBĐS quy mô nhỏ hay không, có buộc phải đăng ký kinh doanh thành lập doanh nghiệp hay không.

#### **Một chữ “và” nhưng rối rắm nhiều cách hiểu.**

Như đã trình bày trên đây, một trong các điều kiện để xác định cá nhân KDBĐS quy mô nhỏ là “không thuộc trường hợp có giá trị quá 300 tỉ đồng trên một hợp đồng VÀ có số lần giao dịch quá 10 lần trong một năm”.

Cách hiểu thứ nhất cho rằng: Cá nhân mua bất động sản mà không có giá trị quá 300 tỉ đồng và không có số lần giao dịch quá 10 lần/năm thì được xem là

KDBĐS quy mô nhỏ. Như vậy, cá nhân mua 30 bất động sản và tổng giá trị mua là 200 tỉ thì không được xem là KDBĐS quy mô nhỏ vì có số lần giao dịch quá 10 lần/năm (mua 30 bất động sản). Theo đó, cá nhân này phải đăng ký kinh doanh thành lập doanh nghiệp KDBĐS.

Cách hiểu thứ hai lại diễn dịch câu chữ như sau: Không thuộc trường hợp có “giá trị quá 300 tỉ đồng trên một hợp đồng và có số lần giao dịch quá 10 lần/năm”. Cụm điều kiện “có giá trị quá 300 tỉ đồng trên một hợp đồng và có số lần giao dịch quá 10 lần/năm” là một tổ hợp điều kiện đồng thời. Như vậy, chỉ khi cá nhân vừa thực hiện giao dịch vượt quá 10 lần/năm, và đồng thời có ít nhất một hợp đồng bất động sản có giá trị vượt quá 300 tỉ đồng, thì mới bị coi là vượt phạm vi “quy mô nhỏ” và phải đăng ký kinh doanh. Trong các trường hợp còn lại, như cá nhân thực hiện 30 giao dịch/năm nhưng không hợp đồng nào vượt quá 300 tỉ đồng hoặc thực hiện giao dịch dưới 10 lần/năm nhưng giá trị giao dịch trên 300 tỉ/hợp đồng, thì cá nhân này vẫn được xem là chưa vượt ngưỡng của tổ hợp điều kiện đồng thời trên và không phải đăng ký KDBĐS.

#### **Mỗi hợp đồng hay mỗi bất động sản là một giao dịch?**

Một vấn đề đau đầu tiếp theo là cách xác định thế nào là “một lần giao dịch”. Câu hỏi đặt ra là liệu việc chuyển nhượng nhiều bất động sản nhưng tất cả được ghi nhận trong cùng một hợp đồng có được xem là một lần giao dịch hay mỗi bất động sản được mua bán lại tính là một lần giao dịch riêng biệt (bất kể bán trên một hợp đồng hay nhiều hợp đồng riêng lẻ)?

Trên thực tế, một số văn phòng công chứng đang áp dụng cách hiểu thận trọng rằng mỗi bất động sản được ghi nhận trong hợp đồng là một giao dịch độc lập. Cách hiểu này dẫn đến tình huống, chẳng hạn, một cá nhân ký một hợp đồng mua 30 căn hộ chung cư vẫn bị xem là đã thực hiện 30 lần giao dịch.

Tại Dự thảo lần thứ hai của Nghị định 96/2024, được Bộ Xây dựng công bố lấy ý kiến ngày 5-3-2024, đã

từng có đề xuất cụ thể về việc giới hạn số lượng bất động sản mà một cá nhân được quyền bán, chuyển nhượng, cho thuê, cho thuê mua – theo đó, phương án 1 trong dự thảo quy định rằng cá nhân KDBĐS quy mô nhỏ chỉ được giao dịch tối đa năm căn nhà ở trong một năm. Tuy nhiên, đề xuất này đã bị loại bỏ sau khi tiếp thu ý kiến phản hồi từ cộng đồng và chuyên gia. Việc quy định lại bằng tiêu chí “số lần giao dịch” thay vì “số lượng bất động sản” cho thấy chủ đích rõ ràng của cơ quan soạn thảo là hướng đến việc lấy hợp đồng làm đơn vị tính giao dịch, chứ không phải từng bất động sản riêng lẻ.

### **Cơ quan nào kiểm soát hoạt động KDBĐS quy mô nhỏ và kiểm soát như thế nào?**

Ngay cả khi đã thống nhất cách hiểu về tất cả các vấn đề trên đây, thì câu hỏi lớn tiếp theo đặt ra là: cơ quan nào sẽ chịu trách nhiệm kiểm soát việc cá nhân có đang KDBĐS vượt ngưỡng “quy mô nhỏ” hay không, và hoạt động kiểm soát này sẽ được thực hiện từ giai đoạn nào trong chu trình giao dịch bất động sản – từ lúc công chứng hợp đồng, kê khai nộp thuế, hay khi cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất?

Theo khoản 1 điều 3 Luật KDBĐS 2023, hoạt động KDBĐS quy mô nhỏ hay không còn tính đến cả các giao dịch cho thuê, cho thuê lại bất động sản... Trong đó, các giao dịch cho thuê, cho thuê lại hiện không bắt buộc phải công chứng hợp đồng,<sup>[1]</sup> dẫn đến việc tổ chức hành nghề công chứng không có cơ sở dữ liệu đầy đủ để thống kê và kiểm soát số lượng giao dịch bất động sản của cá nhân trong một năm. Ngay cả với các giao dịch bắt buộc công chứng, cơ sở dữ liệu công chứng theo Luật Công chứng 2014 chỉ được triển khai riêng lẻ ở từng địa phương và liệu đã có cơ chế liên thông toàn quốc để xác định số lượng và giá trị giao dịch bất động sản mà một cá nhân thực hiện trên toàn lãnh thổ Việt Nam hay chưa. Điều này sẽ dẫn đến khó khăn ở việc tổ chức hành nghề công chứng sẽ dựa trên cơ sở dữ liệu nào để đánh giá tổng thể số lần và giá trị giao dịch để xác định ngưỡng “quy mô nhỏ” khi thực hiện thủ tục công chứng hợp đồng giao dịch bất động sản của cá nhân.

Trong khi đó, theo quy định cá nhân KDBĐS quy mô nhỏ vẫn phải kê khai, nộp thuế, theo đó cơ quan thuế được xem là đơn vị có vị thế thuận lợi để theo dõi hoạt động KDBĐS thông qua dữ liệu kê khai thuế. Tuy nhiên, thực tế lại phát sinh tình huống, nếu cơ quan thuế đánh giá cá nhân không thuộc diện KDBĐS quy mô nhỏ, nhưng hợp đồng giao dịch đã được công chứng và các bên đã cơ bản hoàn thành nghĩa vụ theo hợp đồng (ví dụ như

thanh toán, bàn giao tài sản), thì sẽ xử lý thế nào đối với hợp đồng đã ký và công chứng đó để không gây xáo trộn trong giao dịch dân sự lại vừa hợp pháp? Tương tự, nếu cơ quan quản lý đất đai có quan điểm khác với cơ quan thuế khi xét cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, thì đâu là cơ chế phối hợp hoặc ưu tiên áp dụng?

Từ thực tế đó, một số địa phương đã lựa chọn giải pháp kiểm tra ngay từ giai đoạn đầu vào, tức là khi cá nhân nhận chuyển nhượng bất động sản, thay vì đợi đến khi cá nhân thực hiện bán, cho thuê hoặc cho thuê mua. Dù chưa có quy định rõ ràng cho hướng tiếp cận này, đây có thể xem là phản ứng cần trọng nhằm hạn chế việc lợi dụng kẽ hở để lách nghĩa vụ đăng ký kinh doanh.

Trong bối cảnh Việt Nam đã triển khai định danh cá nhân trên phạm vi toàn quốc, việc đồng bộ dữ liệu giao dịch bất động sản theo mã định danh cá nhân có thể là một phương án khả dĩ nhằm hỗ trợ cơ quan quản lý trong việc xác định số lần và giá trị giao dịch do một cá nhân thực hiện, bất kể địa điểm phát sinh giao dịch. Đây sẽ là nền tảng quan trọng để liên thông dữ liệu giữa các cơ quan công chứng, thuế và đăng ký đất đai, bảo đảm kiểm soát hiệu quả và nhất quán các hoạt động KDBĐS quy mô nhỏ.

Từ các phân tích trên đây, để bảo đảm Nghị định 96/2024 được thực thi nhất quán, các cơ quan chức năng cần sớm ban hành hướng dẫn cụ thể về cách hiểu thống nhất đối với các điều kiện xác định một cá nhân đang KDBĐS quy mô nhỏ. Đồng thời, để thực thi các quy định liên quan cần khẩn trương hoàn thiện cơ sở dữ liệu và thiết lập cơ chế liên thông các thủ tục công chứng, thuế và đăng ký đất đai để bảo đảm việc chia sẻ thông tin hiệu quả, minh bạch, tránh lách nghĩa vụ đăng ký kinh doanh của các chủ thể liên quan. ■



# VIỆT NAM ĐẨY MẠNH MINH BẠCH HÓA CHỦ SỞ HỮU HƯỞNG LỢI: TỪ LUẬT ĐẾN THỰC TIỄN

TRẦN MINH NGUYỆT  
LÊ THỊ NGÂN



Việc chính thức đưa khái niệm và nghĩa vụ kê khai chủ sở hữu hưởng lợi (CSHHL) doanh nghiệp vào khuôn khổ pháp lý doanh nghiệp tạo ra bước ngoặt trong nỗ lực minh bạch hóa sở hữu doanh nghiệp, quản trị doanh nghiệp và phòng chống rửa tiền tại Việt Nam.

Vào ngày 1-7-2025, Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Doanh nghiệp ngày 17-6-2025 (Luật Doanh nghiệp 2025) và Nghị định số 168/2025/NĐ-CP về đăng ký doanh nghiệp ngày 30-6-2025 (Nghị Định 168) chính thức có hiệu lực. Đây là lần đầu tiên quy định về “chủ sở hữu hưởng lợi” (CSHHL) được ghi nhận trong pháp luật doanh nghiệp Việt Nam – một bước tiến quan trọng hướng tới minh bạch hóa hoạt động doanh nghiệp, đặc biệt là thông tin các cá nhân thực sự điều hành và hưởng lợi của doanh nghiệp.

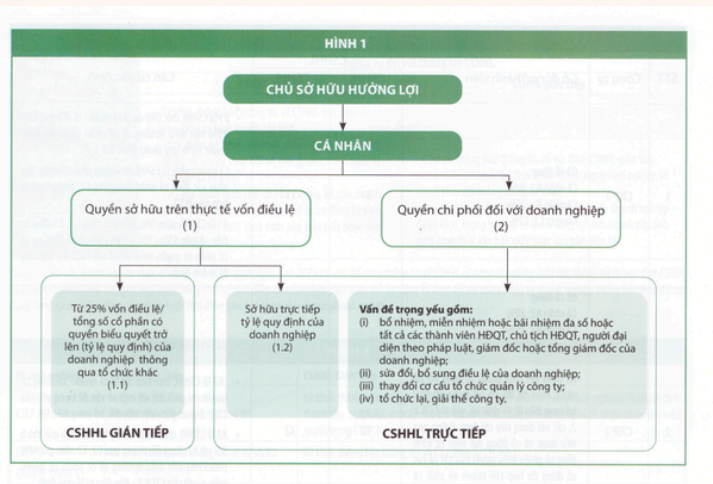
Động thái này không chỉ thể hiện nỗ lực của Việt Nam trong việc thực hiện các khuyến nghị của Lực lượng đặc nhiệm tài chính quốc tế (FATF) về phòng chống rửa tiền (trong đó bao gồm yêu cầu minh bạch thông tin về CSHHL của pháp nhân thương mại), mà còn là yếu tố then chốt giúp đưa Việt Nam ra khỏi Danh sách giám sát tăng cường (Danh sách Xám)[1] và tránh nguy cơ bị xếp vào Danh sách các khu vực pháp lý rủi ro cao thuộc diện kêu gọi hành động (Danh sách Đen) của FATF.

Việc Việt Nam bị liệt vào Danh sách Xám có thể gây ra những hệ lụy nghiêm trọng đối với nền kinh tế, đặc biệt là khu vực Các nhà đầu tư quốc tế thận trọng có khuynh hướng rút lui khỏi các thị trường bị giám sát, khiến dòng vốn FDI suy giảm rõ rệt. Còn các cá nhân và tổ chức tại những quốc gia thuộc Danh sách Xám sẽ chịu sự giám sát chặt chẽ hơn từ hệ thống ngân hàng toàn cầu. Nghiêm trọng hơn nếu bị đưa vào Danh sách Đen, các tổ chức tài chính trong nước sẽ bị cấm thành lập chi nhánh hoặc văn phòng đại diện tại nước ngoài.[2]

## Xác định CSHHL của doanh nghiệp có tư cách pháp nhân

Tại Việt Nam, khái niệm CSHHL đã được sử dụng từ lâu trong lĩnh vực phòng, chống rửa tiền – Luật Phòng chống rửa tiền 2012 và Luật Phòng chống rửa tiền 2022 – nhằm giúp các tổ chức tài chính xác minh thông tin nhận dạng khách hàng là tổ chức. Luật Doanh nghiệp 2025 hiện chỉ điều chỉnh về CSHHL của các doanh nghiệp có tư cách pháp nhân, tức bao gồm công ty cổ phần, công ty trách nhiệm hữu hạn và công ty hợp danh (không bao gồm công ty niêm yết và công ty đăng ký giao dịch chứng khoán). Và về cơ bản, khái niệm CSHHL có sự tương thích với Luật phòng chống rửa tiền 2022.

Sơ đồ hình 1 nêu khái quát các đặc điểm, tiêu chí nhận diện và cách thức phân loại CSHHL theo pháp luật doanh nghiệp. Có thể thấy rằng, về mặt chủ thể, CSHHL phải là cá nhân. Đây là điểm nhất quan



với Khuyến nghị 24 của FATF và thông lệ quốc tế, nhằm đảm bảo khả năng nhận diện rõ ràng người kiểm soát thực tế doanh nghiệp[3]. Nếu cho phép một “pháp nhân” được coi là CSHHL, cơ chế công bố sẽ không đạt được mục tiêu truy vết đến cá nhân cuối cùng, từ đó làm suy giảm hiệu quả của hệ thống giám sát và phòng, chống các hành vi rửa tiền, trốn thuế hoặc tài trợ khủng bố.

Về tiêu chí xác định CSHHL, một cá nhân được xem là CSHHL khi cá nhân đó: Tiêu chí (1): Có quyền sở hữu về vốn của doanh nghiệp trên thực tế; Hoặc Tiêu chí (2):

Có quyền chi phối đối với doanh nghiệp đó. Trong đó, quyền sở hữu về vốn – Tiêu chí (1) – có thể được xác lập thông qua hình thức “sở hữu trực tiếp” – chính là các cá nhân được ghi nhận là thành viên hoặc cổ đông của doanh nghiệp và sở hữu tỷ lệ quy định trong doanh nghiệp đó, hoặc thông qua hình thức “sở hữu gián tiếp” – là các cá nhân sở hữu tỷ lệ quy định trong một doanh nghiệp nhưng thông qua tổ chức khác.

Về “tỷ lệ quy định” – từ 25% vốn điều lệ hoặc tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của doanh nghiệp, đây là ngưỡng được áp dụng rộng rãi tại nhiều quốc gia trên thế giới. Một số nước thậm chí còn áp dụng ngưỡng thấp hơn, chẳng hạn như Colombia, Philippines và Myanmar chọn mức từ 5% nhằm tăng cường kiểm soát đối với CSHHL. Đối với Việt Nam, tỷ lệ quy định thực chất đã được ghi nhận từ năm 2019, thông qua Nghị định 87/2019[4] về phòng, chống rửa tiền và tiếp tục được kế thừa tại Nghị định 19/2023 quy định chi tiết một số điều của Luật Phòng chống rửa tiền 2022.

Về hình thức “sở hữu gián tiếp” thông qua tổ chức khác (tổ chức), trong trường hợp này tổ chức sẽ được ghi nhận là thành viên/cổ đông của doanh nghiệp, còn cá nhân sẽ là thành viên/hoặc cổ đông của tổ chức đó. Riêng với Tiêu chí (2) về quyền chi phối đối với doanh nghiệp, một cá nhân được xem là có quyền chi phối doanh nghiệp khi người đó có thể quyết định hoặc phủ quyết ít nhất một trong các vấn đề trọng yếu của doanh nghiệp, mặc dù cá nhân chỉ là thành viên hoặc cổ đông đó sở hữu tỷ lệ vốn góp hoặc cổ phần thiểu số – thấp hơn tỷ lệ quy định (xem sơ đồ hình 1).

Quyền chi phối này thường xuất hiện trong các “thỏa thuận cổ đông” hoặc “thỏa thuận thành viên”, theo đó, dù chỉ nắm giữ tỷ lệ vốn thiểu số, một số cổ đông hoặc thành viên vẫn có thể giữ vai trò quyết định đối với các vấn đề trọng yếu của doanh nghiệp, thông qua các điều khoản ràng buộc giữa các bên.

**Cách thức phân loại CSHHL và tình huống minh họa**

Cá nhân “sở hữu trực tiếp” tỷ lệ quy định theo Tiêu chí (1), hoặc có quyền chi phối doanh nghiệp theo Tiêu chí (2), được xếp vào nhóm CSHHL trực tiếp. Trong khi đó, cá nhân “sở hữu gián tiếp” tỷ lệ quy định theo Tiêu chí (1) được xác định là CSHHL gián tiếp. Cách phân loại này giúp doanh nghiệp thuận tiện hơn trong việc xác định và thực hiện nghĩa vụ kê khai, thông báo thông tin CSHHL với cơ quan đăng ký kinh doanh cấp tỉnh. Có thể hình dung cách xác định ai là CSHHL trên thực tế của ba tình huống minh họa trong hình 2 liên quan đến CSHHL của công ty cổ phần (CTCP) và công ty trách nhiệm hữu hạn (TNHH), từ đó doanh nghiệp đối chiếu với nghĩa vụ kê khai tương ứng theo quy định pháp luật.

**Các doanh nghiệp cần làm gì?**

Về cơ bản, tùy theo hình thức của CSHHL mà doanh nghiệp sẽ có nghĩa vụ tương ứng[5]. Như đã nêu trong bảng hình 3, CTCP có thêm nghĩa vụ kê khai “thông tin để xác định” CSHHL gián tiếp thay vì kê khai trực tiếp danh tính các cá nhân này. Đây là một điểm khá đặc thù trong hệ thống pháp luật Việt Nam so với thông lệ quốc tế, thể hiện qua hai điểm sau: Thứ nhất, thay vì yêu cầu doanh nghiệp phải tự mình xác định và kê khai danh tính CSHHL gián tiếp, pháp luật doanh nghiệp hiện hành chỉ yêu cầu doanh nghiệp (là CTCP) kê khai “thông tin liên quan” đến CSHHL gián tiếp để giúp cơ quan nhà nước xác định các chủ thể này.

Thông tin liên quan này chính là thông tin về các “cổ đông là tổ chức” của CTCP khi các cổ đông là tổ chức này sở hữu phần vốn đạt ngưỡng tỷ lệ quy định trong CTCP đó. Việc thu thập các thông tin về “cổ đông là tổ chức” của một CTCP chính là nguồn dữ liệu đầu vào, giúp cho cơ quan nhà nước từng bước làm rõ danh

HÌNH 2					
STT	Công ty	Cơ cấu/Thành viên	CSHHL		Cơ sở xác định
			CSHHL trực tiếp	CSHHL gián tiếp	
1.	CTCP 1	03 cổ đông: Cá nhân A1: 20% Cá nhân B1: 25% Công ty C1: 55%	B1	X1	<ul style="list-style-type: none"> <li>B1 là CSHHL trực tiếp do là cá nhân - cổ đông sở hữu 25% vốn điều lệ/tổng số cổ phần có quyền biểu quyết (tỷ lệ quy định) của CTCP 1.</li> <li>C1 không phải là CSHHL do không phải cá nhân. Việc phải xác định cá nhân đứng sau C1, trong trường hợp này là X1.</li> <li>X1 là CSHHL gián tiếp, do thông qua C1, X1 đã gián tiếp sở hữu 55% (100 x 55%) vốn điều lệ/tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của CTCP 1 - đáp ứng tỷ lệ quy định.</li> </ul>
2.	CTCP 2	03 cổ đông: Cá nhân A2: 20% Cá nhân B2: 25% Công ty C2: 55%  A2 có ký kết thỏa thuận cổ đông với B2 và C2, theo đó, đối với nội dung sửa đổi/bổ sung điều lệ tổ chức lại, giải thể CTCP 2, các nội dung này chỉ được thông qua nếu được số cổ đông đại diện từ 65% tổng số phiếu biểu quyết của tất cả các cổ đông dự họp tán thành và phải có phiếu biểu quyết đồng ý của A2.  C2 là công ty TNHH có hai thành viên, bao gồm X2 và Y2, với tỷ lệ sở hữu vốn trong C2 lần lượt là 80% và 20%.	A2 B2	X2	<ul style="list-style-type: none"> <li>B2 là CSHHL trực tiếp, tương tự như cách giải thích đối với B1.</li> <li>A2 là CSHHL trực tiếp do là cá nhân - cổ đông có quyền chi phối đối với một số vấn đề trọng yếu của CTCP 2 (bao gồm việc sửa đổi, bổ sung điều lệ).</li> <li>X2 là CSHHL gián tiếp, tương tự như cách giải thích đối với X1. Theo đó, thông qua C2, X2 nắm giữ 44% (80x55%) vốn điều lệ/tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của CTCP 2 - đáp ứng tỷ lệ quy định.</li> </ul>
3.	Công ty TNHH 1	Công ty TNHH MTV có chủ sở hữu là công ty C3. (C3 là công ty TNHH MTV có chủ sở hữu là cá nhân X3).	Không có	X3	<ul style="list-style-type: none"> <li>C3 là chủ sở hữu duy nhất của công ty TNHH 1, nhưng không phải CSHHL do không phải cá nhân.</li> <li>X3 là CSHHL gián tiếp, tương tự như cách giải thích đối với X1. Theo đó, thông qua C3, X3 nắm giữ 100% vốn điều lệ/tổng số cổ phần có quyền biểu quyết của công ty TNHH 1 - đáp ứng tỷ lệ quy định.</li> </ul>

tính các cá nhân đứng sau – chính là CSHHL gián tiếp của CTCP.

Thứ hai, nghĩa vụ kê khai thông tin để xác định CSHHL gián tiếp không áp dụng cho công ty TNHH hay công ty hợp danh, mà chỉ áp dụng với CTCP.

Điều này có thể xuất phát từ thực tế rằng hệ thống dữ liệu đăng ký doanh nghiệp hiện nay chưa có cơ chế lưu trữ đầy đủ thông tin về tất cả các cổ đông của CTCP – ngoại trừ cổ đông sáng lập và cổ đông là nhà đầu tư nước ngoài.[6] Trong khi đó, hệ thống đã có sự quản lý đối với thông tin thành viên của công ty TNHH và thành viên hợp danh của công ty hợp danh, bao gồm cả thông tin tại thời điểm thành lập và các thay đổi trong suốt quá trình hoạt động.[7]

Toàn bộ thông tin về cổ đông của CTCP, mặt khác, lại chỉ được ghi nhận trong sổ đăng ký cổ đông – là tài liệu do tự CTCP quản lý và lưu trữ,[8] kể từ khi thành lập cho đến từng lần thay đổi. Các thông tin này sẽ không được cập nhật tại cơ quan đăng ký kinh doanh (ngoại trừ thông tin về cổ đông sáng lập và cổ đông là nhà đầu tư nước ngoài).

Việc thu hẹp phạm vi đối tượng và loại thông tin cần kê khai liên quan đến CSHHL gián tiếp tại giai đoạn đầu này thể hiện bước điều chỉnh hợp lý của nhà làm luật, nhằm cân bằng giữa yêu cầu minh bạch và khả năng thực thi trên thực tế của doanh nghiệp.

Như vậy, trên cơ sở các quy định nêu trên, công ty CTCP 1, CTCP 2 và công ty TNHH 1 trong các tình huống minh họa sẽ phải thực hiện các nghĩa vụ kê khai như trong bảng hình 4.

**Thách thức từ thỏa thuận đứng tên hộ CSHHL**

Dù pháp luật đã có những bước tiến, “thỏa thuận đứng tên hộ” – một hình thức đầu tư “núp bóng” – vẫn là thách thức lớn trong việc xác định CSHHL thực sự. Theo đó, một cá nhân hoặc tổ chức trong nước sẽ đứng tên thành lập doanh nghiệp và được ghi nhận là cổ đông hoặc thành viên góp vốn, nhưng toàn bộ quyền kiểm soát, hưởng lợi và đưa ra quyết định thực chất lại thuộc về nhà đầu tư nước ngoài.

Như vậy, ngay cả khi kê khai thành viên, cổ đông của các công ty để xác định CSHHL, CSHHL thực sự – những nhà đầu tư núp bóng vẫn sẽ ở đó – chưa được bộc lộ và chưa có cách thức kiểm soát cụ thể. Đây là một vấn đề phức tạp của thị trường, gắn liền với quyền sở hữu tài sản và cấu trúc đầu tư đa tầng, vốn chưa thuộc phạm vi điều chỉnh trực tiếp của pháp luật doanh nghiệp. Do đó, trong thời gian trước mắt, các quy định của luật doanh nghiệp chỉ dừng lại ở mức kê khai thông tin cơ bản, nhằm bảo đảm bước đầu tuân thủ các cam kết quốc tế.

Tóm lại, để đảm bảo tuân thủ đầy đủ các quy định mới và tránh những rủi ro pháp lý không đáng có, các doanh nghiệp nên chủ động rà soát cơ cấu tổ chức, xác định rõ CSHHL và cập nhật thông tin kịp thời với cơ quan đăng ký kinh doanh. Việc kê khai là tiền đề để từng bước xây dựng một hệ thống dữ liệu giám sát chặt chẽ và đồng bộ hơn của các cơ quan nhà nước trong tương lai gần, góp phần nâng cao uy tín của môi trường đầu tư của Việt Nam trên trường quốc tế. ■

HÌNH 3		
Đối tượng thực hiện nghĩa vụ	Nghĩa vụ đối với thông tin CSHHL	
	CSHHL trực tiếp	CSHHL gián tiếp
Công ty TNHH	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kê khai, thông báo thông tin về CSHHL trực tiếp với cơ quan đăng ký kinh doanh cấp tỉnh.</li> <li>Thời điểm kê khai: Tại thời điểm thành lập doanh nghiệp và khi có thay đổi về thông tin CSHHL hoặc tỷ lệ sở hữu đã kê khai.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kê khai, thông báo thông tin để xác định CSHHL gián tiếp.</li> <li>Thời điểm kê khai: Tại thời điểm thành lập doanh nghiệp và khi có thay đổi thông tin đã kê khai.</li> </ul>
Công ty hợp danh	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lưu giữ danh sách chủ sở hữu hưởng lợi của doanh nghiệp đã kê khai, thông báo với cơ quan đăng ký kinh doanh cấp tỉnh dưới hình thức văn bản giấy hoặc văn bản điện tử.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lưu giữ Danh sách chủ sở hữu hưởng lợi của doanh nghiệp đã kê khai, thông báo với cơ quan đăng ký kinh doanh cấp tỉnh dưới hình thức văn bản giấy hoặc văn bản điện tử.</li> </ul>
CTCP		

HÌNH 4		
Doanh nghiệp	CSHHL Trực Tiếp	CSHHL Gián Tiếp
CTCP 1	Kê khai, thông báo thông tin về B1	Kê khai, thông báo thông tin về C1, bao gồm tên tổ chức, mã số doanh nghiệp/số quyết định thành lập, ngày cấp, nơi cấp, địa chỉ trụ sở chính, tỷ lệ sở hữu tổng số cổ phần có quyền biểu quyết trong CTCP 1.
CTCP 2	Kê khai, thông báo thông tin về A2 và B2	Kê khai, thông báo thông tin về C2 tương tự CTCP 1.
Công ty TNHH 1		

Lưu ý, đối với các doanh nghiệp được đăng ký thành lập trước ngày 1-7-2025 thì việc bổ sung thông tin về CSHHL của doanh nghiệp (nếu có), thông tin để xác định CSHHL của doanh nghiệp (nếu có) được thực hiện: đồng thời tại thời điểm doanh nghiệp thực hiện thủ tục đăng ký thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp, thông báo thay đổi nội dung đăng ký doanh nghiệp gần nhất, hoặc thời điểm sớm hơn theo yêu cầu của doanh nghiệp.

# SỬA LUẬT ĐỂ BẮT KỊP SỰ PHÁT TRIỂN CỦA TRÍ TUỆ NHÂN TẠO

Lê Quang Vy

Liệu sản phẩm được tạo ra bởi trí tuệ nhân tạo có được bảo hộ quyền tác giả hay không? Nếu có thì chủ thể của quyền này là ai?

Ngày nay, pháp luật về sở hữu trí tuệ (SHTT) của các quốc gia trên thế giới nói chung và Việt Nam nói riêng đang có những khoảng trống trong hoạt động quản lý, đặt ra nhiều thách thức cho các nhà lập pháp trong việc bảo hộ quyền SHTT. Khác với quyền đối vật (quyền của người chủ được hành xử trên tài vật thuộc quyền sở hữu của mình), hay quyền đối nhân (quyền của chủ nợ đối với con nợ), quyền trí tuệ là quyền đối với tài sản vô hình, đó là quyền tác giả đối với sáng tạo của mình. Giá trị tài sản vô hình là cái thu nhận được từ hoạt động sáng tạo của con người. Vậy liệu sản phẩm được tạo ra bởi trí tuệ nhân tạo (AI) có được bảo hộ quyền tác giả hay không? Nếu có thì chủ thể của quyền này là ai?

Việt Nam đang xây dựng Chiến lược phát triển và ứng dụng AI đến năm 2030 theo Quyết định 2259/QĐ-BTTTT ngày 7-12-2022 của Bộ Thông tin Truyền thông (cũ). Chiến lược này nhấn mạnh việc phát triển AI để ứng dụng trong nhiều lĩnh vực: y tế, giáo dục, tài chính, nông nghiệp... Do đó, xây dựng khung pháp lý đối với các sản phẩm do AI tạo ra là một trong những vấn đề cấp bách hiện nay.

## Luật pháp hiện hành

Luật SHTT năm 2005 của Việt Nam trải qua ba lần sửa đổi, bổ sung (vào các năm 2009, 2019 và 2022), tuy vậy hiện vẫn chưa có bất kỳ quy định nào đề cập đến AI hoặc sản phẩm do AI tạo ra. Theo Luật SHTT hiện hành, tác phẩm được bảo hộ phải do tác giả, do con người trực tiếp sáng tạo và quyền tác giả được phát sinh từ thời điểm tác phẩm được tạo ra và thể hiện dưới một hình thức vật chất nhất định.



Về chủ thể quyền tác giả, luật quy định chỉ có tác giả (cá nhân), các đồng tác giả (các cá nhân) hoặc tổ chức (pháp nhân hoặc không có tư cách pháp nhân) giao nhiệm vụ hoặc giao kết hợp đồng với tác giả mới có tư cách chủ thể quyền tác giả. Ngay cả các điều ước quốc tế như Công ước Bern cũng chỉ bảo hộ tác phẩm do tác giả là con người sáng tạo. Ngoài ra, trong Hiệp định TRIPS cũng không có quy định nào liên quan đến các sản phẩm do AI tạo ra.

Tại Anh, luật pháp bảo hộ tác phẩm do máy tính tạo ra, tuy nhiên tác giả tạo ra tác phẩm phải là con người, ở đây được hiểu là người thiết lập chương trình. Tuy nhiên, tác giả của các tác phẩm tạo từ máy tính sẽ không được hưởng một số quyền tác giả, như là quyền được xác định là tác giả khi tác phẩm được sao chép, truyền bá, quyền bảo vệ sự toàn vẹn của tác phẩm. Tác phẩm tạo ra từ máy tính chỉ được bảo vệ 50 năm



kể từ khi tác phẩm đó được tạo ra, không phải là được bảo vệ suốt cuộc đời tác giả và 70 năm tiếp theo kể từ ngày tác giả qua đời như các tác phẩm nghệ thuật khác. Như vậy, luật Anh phần nào công nhận tác phẩm do máy tính tạo ra theo yêu cầu của con người, tuy nhiên các tác phẩm dạng này sẽ không làm phát sinh đầy đủ quyền tác giả như các tác phẩm khác được con người trực tiếp sáng tạo ra.

Luật pháp Mỹ chỉ bảo hộ tác phẩm do con người tạo ra, tác phẩm do AI độc lập sáng tạo sẽ không được luật pháp bảo hộ. Cụ thể, Tòa án quận Columbia, Mỹ, ra phán quyết tác phẩm do AI tạo ra mà không có sự sáng tạo của con người sẽ không làm phát sinh quyền tác giả trong vụ Thaler v. Perlmutter. Điều này phù hợp với Bản hướng dẫn của Văn phòng Tác quyền (Copyright Office) về vấn đề đăng ký quyền tác giả đối với tác phẩm. Theo bản hướng dẫn, một tác phẩm phải do con người trực tiếp sáng tạo (human authorship) thì mới được bảo vệ.

Như vậy luật pháp Việt Nam cũng như chuẩn mực quốc tế hiện nay vẫn xem sự sáng tạo phải có yếu tố con người.

### Nhận diện các vấn đề pháp lý

Câu hỏi đầu tiên được đặt ra là AI có phải là tác giả không? Có thể khẳng định ngay theo Luật SHTT hiện hành thì AI không phải là con người nên AI không thể là tác giả sáng tạo tác phẩm và cũng không thể là chủ thể của quyền tác giả. Vấn đề thứ hai cần được đặt ra đối với sản phẩm AI, đó là cần phân định rõ vai trò của từng con người cụ thể như người lập trình; người quản trị; người đặt lệnh (prompt). Trong số những người này, ai là tác giả? Thứ ba, về tính nguyên gốc (originality), nghĩa là các tác phẩm do AI tạo ra hầu như là từ các dữ liệu có sẵn, vậy có được xem là mang tính sáng tạo độc lập hay không, có được xem là bản gốc không? Sau cùng, liên quan đến trách nhiệm pháp lý, nếu AI tạo ra tác phẩm có nội dung vi phạm hoặc sử dụng trái phép các dữ liệu có bản quyền thì trách nhiệm thuộc về ai?

Hiện nay, tại Mỹ đang xảy ra một vụ kiện “đình đám” giữa The New York Times với Open AI và Microsoft. Theo đó, The New York Times cho rằng Open AI và Microsoft đã sử dụng hàng triệu bài báo có bản quyền của The New York Times để huấn luyện GPT mà không xin phép và cũng không trả tiền, hơn nữa có những nội dung được tạo ra gần như nguyên văn từ các bài báo gốc, thậm chí có trường hợp gán ghép làm sai lệch thông tin. Phản bác lại The New York Times, Open AI và Microsoft cho rằng các dữ liệu mà Open AI và Microsoft dùng đều được công khai (publicly available), tức là các dữ liệu đó không bị đánh chặn, không cần đăng nhập hay trả phí. Các nội dung không sao chép mà nó đã được biến đổi, nghĩa là các dữ liệu đã được tích hợp thành một sản phẩm mới chứ không phải tái bản hay sao chép. Ngoài ra, Open AI và Microsoft còn cho rằng họ được quyền sử dụng ngoại lệ hợp lý (fair use) theo luật về bản quyền của Mỹ.

Tương tự luật Mỹ, điều 25 Luật SHTT Việt Nam có quy định các trường hợp ngoại lệ không bị xem là vi phạm bản quyền như sử dụng hợp lý tác phẩm để nghiên cứu khoa học, để giảng dạy, bình luận, viết báo, giới thiệu minh họa trong tác phẩm của mình... Tuy nhiên việc sử dụng hợp lý không được làm ảnh hưởng tiêu cực đến tác phẩm gốc.

Trở lại vụ kiện nêu trên, dù rằng chưa có phán quyết, nhưng có thể xem đây là một vụ kiện về AI điển hình mà phán quyết của nó sẽ là kinh nghiệm quý báu cho việc định hình khung pháp lý về bản quyền cho các sản phẩm do AI tạo ra.

### Sửa đổi Luật SHTT để bắt kịp sự phát triển AI

Trong kỷ nguyên AI, luật pháp cần làm rõ khái niệm “tác giả” và “chủ thể quyền”. Có thừa nhận



AI là chủ thể sáng tạo hay không? Nếu không thừa nhận thì ai sẽ được công nhận quyền tác giả đối với sản phẩm do AI tạo ra? Lập trình viên, người quản trị hay người đặt lệnh? Có cần thiết phải đặt ra cơ chế “đồng tác giả” đối với sản phẩm do AI tạo ra? Nếu như trong quyền tác giả, luật pháp có đưa ra các mối tương quan cũng như chia sẻ quyền lợi giữa quyền tác giả và quyền liên quan (người biểu diễn; nhà sản xuất bản ghi; tổ chức phát sóng) đối với bản ghi âm ghi hình, thì liệu rằng đối với sản phẩm do AI tạo ra, nên chăng luật pháp cũng quy định chế độ chia sẻ quyền giữa các chủ thể có tham gia vào quy trình tạo ra sản phẩm AI như người cung cấp dữ liệu, lập trình viên, người quản lý?

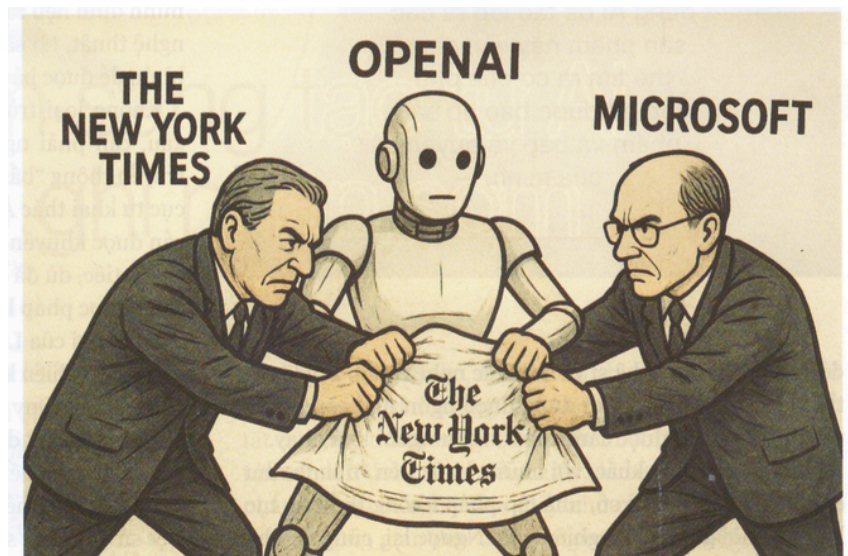
Đặc biệt, là từ vụ kiện của The New York Times đối với Open AI và Microsoft, luật pháp cần quy định rõ cơ chế bảo vệ dữ liệu đầu vào dùng để huấn luyện mô hình AI như: trường hợp nào sử dụng dữ liệu có bản quyền để huấn luyện là hành vi xâm phạm; trường hợp nào được coi là ngoại lệ hợp lý. Luật pháp cũng cần thiết lập cơ chế truy vết nguồn gốc nội dung, cụ

thể: nghĩa vụ của tổ chức cung cấp nền tảng AI là phải lưu vết dữ liệu đầu vào, nội dung tạo ra; cung cấp thông tin cho cơ quan có thẩm quyền khi có tranh chấp.

Ngoài ra, cần xây dựng cơ chế đăng ký riêng cho sản phẩm AI như cho phép đăng ký xác lập quyền đối với sản phẩm do AI tạo ra trên cơ sở kê khai trung thực và công khai về sự đóng góp của con người.

Sau cùng, quan trọng không kém, đó là thiết lập cơ chế trách nhiệm pháp lý, trong đó xác định rõ trách nhiệm của chủ sở hữu hệ thống AI, của lập trình viên và của người khai thác, vận hành.

Tóm lại, Việt Nam vẫn chưa có các quy định pháp luật rõ ràng liên quan đến quyền SHTT đối với AI. Các vấn đề pháp lý liên quan đến sản phẩm do AI tạo ra đều phải dựa vào khung bảo hộ hiện hành (quyền tác giả, sáng chế, nhãn hiệu). Tuy nhiên, trong bối cảnh AI đang là công nghệ cốt lõi, việc xây dựng khung pháp lý về SHTT cho AI là hết sức cấp thiết trong thời gian tới. Đã đến lúc cần: (i) có định nghĩa pháp lý về “sản phẩm do AI tạo ra”; (ii) mở rộng cơ chế về chủ thể quyền tác giả; (iii) thiết lập cơ chế trách nhiệm pháp lý giữa các bên tham gia vào quá trình lập trình – quản trị vận hành – khai thác hệ thống AI. ■





# CÂN BẰNG GIỮA RỦI RO VÀ TRÁCH NHIỆM TRONG KINH DOANH DỊCH VỤ KHÁM CHỮA BỆNH

Đỗ Đức Anh

Trong thời mà quan điểm hợp tác làm ăn đôi bên cùng thắng (win-win) khá phổ biến bây giờ vẫn còn đó những doanh nghiệp chọn lối nhận thuận lợi về phía mình và đẩy rủi ro cho các bên khác. Một trong những hình thức chuyển giao rủi ro thường thấy là bên A lập văn bản thỏa thuận và thuyết phục bên B ký, nhưng ký rồi thì bên B cầm chắc những thiệt thòi khi có tranh chấp.

Ví dụ trong sử dụng dịch vụ của cơ sở y tế, nhiều người bệnh cho hay trước khi được phẫu thuật đã được cơ sở y tế yêu cầu ký văn bản với nội dung cam kết tự chịu toàn bộ trách nhiệm và cam kết không khiếu kiện bác sĩ/cơ sở y tế. Có trường hợp được yêu cầu ký hợp đồng dịch vụ khám chữa bệnh với nhiều điều khoản khá phức tạp được soạn sẵn, mà theo cảm nhận của người ký “dường như nội dung có lợi hơn về phía cơ sở y tế”.

## Một số điều cần biết

Luật Khám bệnh, chữa bệnh 2023 không quy định phải ký kết hợp đồng dịch vụ khám chữa bệnh. Việc ký kết hợp đồng dịch vụ khám chữa bệnh sẽ dựa trên cơ sở tự nguyện và thỏa thuận theo quy định của Bộ luật Dân sự 2015. Một số điểm sau đây sẽ giúp người sử dụng dịch vụ khám chữa bệnh tham khảo để có quyết định đúng.

**Nếu không ký kết hợp đồng dịch vụ khám chữa bệnh thì sao?** Thiết nghĩ đây là việc mà phía cơ sở y tế có thể trao đổi rõ với người bệnh để họ được biết, cụ thể là: nếu không ký kết hợp đồng dịch vụ thì cơ sở y tế có từ chối khám chữa bệnh hay không? Hay nếu không ký thì các bên sẽ thực hiện việc khám chữa bệnh dựa trên bảng giá được niêm yết và quy định của Luật khám bệnh, chữa bệnh và các văn bản hướng dẫn. Nếu có đủ thời gian và sức khỏe cho phép, người bệnh cũng có thể đề nghị cơ sở y tế giải đáp các nội dung trên.

**Có quy định miễn trừ trách nhiệm của người hành nghề khám bệnh, chữa bệnh hay không?** Có. Người hành nghề khám bệnh, chữa bệnh được pháp luật bảo vệ và không phải chịu trách nhiệm khi đã thực hiện đúng quy định mà vẫn xảy ra sự cố y khoa[1].

**Luật có quy định để được phẫu thuật thì phải cam kết tự chịu trách nhiệm không?** Không, pháp luật Việt Nam không quy định bắt buộc bệnh nhân phải ký cam kết tự chịu trách nhiệm rủi ro để được phẫu thuật, nhưng yêu cầu sự đồng ý cho các thủ thuật xâm lấn theo điều 65 Luật Khám bệnh, chữa bệnh 2023.



Thông tư 32/2023/TT-BYT của Bộ trưởng Bộ Y tế có ban hành biểu mẫu “Giấy cam kết chấp thuận phẫu thuật, thủ thuật và gây mê hồi sức”, trong đó nêu rõ hai nội dung để người bệnh tự lựa chọn và viết ra, gồm: (i). Đồng ý xin phẫu thuật, thủ thuật, gây mê hồi sức và để giấy này làm bằng chứng. (ii). Không đồng ý phẫu thuật, thủ thuật, gây mê hồi sức và để giấy này làm bằng chứng.

Biểu mẫu này yêu cầu chữ ký của ba bên, gồm bác sĩ phẫu thuật, bác sĩ gây mê và người bệnh. Ngoài ra, biểu mẫu này không có nội dung nào buộc người bệnh phải tự chịu trách nhiệm về các tổn hại về sức khỏe, không có nội dung nào buộc người bệnh phải cam kết không khiếu kiện.[2]

**Trong trường hợp người bệnh vẫn ký cam kết tự chịu trách nhiệm, không khiếu kiện thì cam kết có hiệu lực không?** Để trả lời câu hỏi này thì cần làm rõ trong quá trình ký cam kết, người bệnh có hoàn toàn tự nguyện hay không? Người bệnh có được thỏa thuận với cơ sở y tế trước khi cam kết không? Khi ký thì người bệnh ở vào tình trạng thể chất và tinh thần như thế nào? Và rất nhiều nội dung liên quan khác.

Tuy nhiên, có một số quy định cần lưu ý là văn bản cam kết (có bản chất là giao dịch dân sự) có thể rơi vào trường hợp vô hiệu nếu không đáp ứng được điều kiện “hoàn toàn tự nguyện” hoặc nếu người xác lập không nhận thức và làm chủ được hành vi của mình[3].

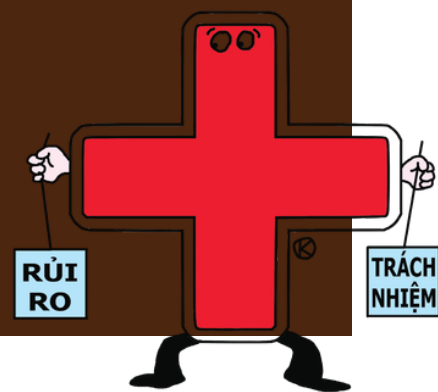
**Hậu quả nếu người bệnh từ chối ký cam kết?** Đây là nội dung mà cơ sở y tế nên hướng dẫn cụ thể người bệnh, và người bệnh cũng có thể đề nghị cơ sở y tế giải thích những nội dung sau: (i). Giấy cam kết có được cơ sở y tế thêm vào những nội dung bên ngoài biểu mẫu được quy định hay không? (ii). Theo quy định của pháp luật, nội dung nào người bệnh phải cam kết? (iii). Nội dung nào người bệnh có thể lựa chọn cam kết hoặc không cam kết?

Qua quá trình trao đổi hai chiều như vậy, giúp cho các bên có thể hiểu nhau hơn, để nhanh chóng hoàn thiện các thủ tục giấy tờ và chuyển sang giai đoạn điều trị bệnh. Khi người bệnh đã tới bệnh viện với tinh thần sẵn sàng tuân thủ các nghĩa vụ của người bệnh theo luật định (như nghĩa vụ tôn trọng, chấp hành quy định, và chi trả chi phí[4]), thì cả cơ sở y tế và người bệnh nên ưu tiên hơn hết là việc khám chữa bệnh.

### Thay lời kết

Thật khó có thể bảo đảm rằng 100% trường hợp các bên đều đạt được đồng thuận chung. Khi đó, bản thân người bệnh nên đánh giá tình trạng sức khỏe của mình để nhanh chóng đưa ra quyết định. Nếu như đã xem các nội dung biểu mẫu “Giấy cam kết chấp thuận phẫu thuật, thủ thuật và gây mê hồi sức” ban hành kèm theo Thông tư 32/2023/TT-BYT của Bộ trưởng Bộ Y tế, thì có thể dựa vào đó, để khi ký cam kết ghi rõ những nội dung mình đồng ý.

Ở một góc nhìn khác, các cơ quan quản lý nhà nước nên rà soát để đảm bảo các cơ sở y tế sẽ áp dụng thống nhất và đồng bộ các văn bản cam kết, hợp đồng, và đảm bảo không có nội dung nào được thêm vào trái quy định, làm mất cân bằng giữa quyền được chữa bệnh của người bệnh, và quyền được miễn trừ trách nhiệm của cơ sở y tế. ■



# THỎA THUẬN CỔ ĐỒNG: SỰ THỪA NHẬN GIÁN TIẾP QUA CƠ CHẾ CHỦ SỞ HỮU HƯỞNG LỢI

Thỏa thuận cổ đông (Shareholders' Agreement – TTCĐ) từ lâu đã trở thành một công cụ quen thuộc trong đời sống doanh nghiệp Việt Nam. Dù không xuất hiện trong bất kỳ văn bản pháp luật chính thức nào, TTCĐ lại hiện diện trong hầu hết các giao dịch góp vốn, từ các công ty khởi nghiệp nhỏ cho đến các tập đoàn có vốn đầu tư nước ngoài.

Thỏa thuận này, xét về bản chất, là một “hợp đồng giữa các ông chủ” để thiết lập trật tự quyền lực bên trong doanh nghiệp: ai được quyền phủ quyết, ai có quyền bổ nhiệm nhân sự chủ chốt, ai nắm quyền kiểm soát dòng tiền, ai được quyền chặn chuyển nhượng hoặc thay đổi điều lệ.

Trần Minh Quyết



## Tồn tại trong “hoang mang”?

Điều đáng chú ý là, dù giữ vai trò quan trọng trong thực tiễn quản trị, TTCĐ lại không được đề cập trong Luật Doanh nghiệp. Không có điều khoản nào của Luật Doanh nghiệp quy định nội dung, phạm vi, giá trị pháp lý hoặc cơ chế thực thi của nó.

Cũng không có cơ quan nào yêu cầu doanh nghiệp phải nộp hoặc công khai TTCĐ, và các quy trình hành chính liên quan đến đăng ký doanh nghiệp hoàn toàn không nhắc đến sự tồn tại của loại thỏa thuận này. Chính khoảng trống pháp lý đó khiến TTCĐ trở thành một thực thể “vô hình”: cực kỳ quan trọng trong vận hành quyền lực nội bộ nhưng lại hoàn toàn đứng ngoài khung pháp lý chính thức.

Trong nhiều năm, các nhà đầu tư và doanh nghiệp phải chấp nhận rằng TTCĐ chỉ là một hợp đồng dân sự thuần túy, không hơn không kém. Việc pháp luật chưa “nhìn thấy” TTCĐ tạo ra sự hoang mang: nó có giá trị đến đâu, có được cơ quan nhà nước xem xét không, và trong tranh chấp liệu TTCĐ có được tòa án ưu tiên áp dụng hay không?

## Chủ sở hữu hưởng lợi – bước thừa nhận gián tiếp đối với TTCĐ

Từ năm 2025, tình thế đã có một chuyển động đáng chú ý. Khi cơ chế nhận diện chủ sở hữu hưởng lợi được triển khai, vai trò của TTCĐ bắt đầu thay đổi. Trong tài liệu hướng dẫn nội bộ gửi các phòng đăng ký kinh doanh, Bộ Tài chính đã đưa ra một quan điểm quan trọng: quyền chi phối doanh nghiệp không chỉ phát sinh từ tỷ lệ sở hữu vốn mà còn có thể xuất phát từ các thỏa thuận riêng giữa các cổ đông.

Trong hướng dẫn này, quyền chi phối được giải thích có bao gồm tình huống doanh nghiệp không thể thông qua các quyết định quan trọng nếu thiếu sự chấp thuận của một cá nhân nhất định. Điều đáng nói là hướng dẫn ghi nhận quyền này hoàn toàn có thể được thiết lập thông qua thỏa thuận cổ đông, thỏa thuận thành viên hoặc thậm chí qua các cam kết phi chính thức như ảnh hưởng của cổ đông sáng lập hay uy tín thị trường của một cố vấn chiến lược.

Sự ghi nhận này tuy diễn ra trong phạm vi nội bộ nhưng sẽ kéo theo những hệ quả tích cực trong việc quản trị doanh nghiệp, cũng như trong giải quyết tranh chấp trong nội bộ doanh nghiệp. Lần đầu tiên, TTCĐ được xem như một căn cứ để xác định người kiểm soát doanh nghiệp – một yếu tố

then chốt trong việc xác định chủ sở hữu hưởng lợi. Khi doanh nghiệp kê khai người chi phối doanh nghiệp, không thể chỉ cung cấp thông tin trên sổ đăng ký cổ đông mà buộc phải xem xét nội dung TTCĐ và các thỏa thuận liên quan.

### **Hệ quả pháp lý và yêu cầu mới đối với doanh nghiệp**

Sự thừa nhận gián tiếp này không chỉ mang tính biểu tượng. Nó tạo ra trách nhiệm mới cho doanh nghiệp: các điều khoản trong TTCĐ vốn được xem là nội bộ hoặc bí mật giờ có thể trở thành căn cứ để xác định chủ sở hữu hưởng lợi.

Nếu TTCĐ và/hoặc các thỏa thuận nội bộ khác trao quyền chi phối cho một cá nhân mà doanh nghiệp không công khai thông tin này, doanh nghiệp có thể bị xem là cung cấp thông tin thiếu hoặc sai – một hành vi vi phạm trong bối cảnh siết chặt minh bạch doanh nghiệp hiện nay.

### **Xu hướng tương lai: từ thừa nhận gián tiếp đến luật hóa?**

Nhìn rộng hơn, động thái này cho thấy một bước phát triển phù hợp với nhu cầu thực tế trong tư duy quản trị doanh nghiệp tại Việt Nam. Pháp luật không thể quản trị một doanh nghiệp hiện đại nếu chỉ nhìn vào tỷ lệ cổ phần, bởi quyền lực thực tế thường nằm ở những nơi khác – đặc biệt là trong các thỏa thuận nội bộ giữa các cổ đông.

TTCĐ vẫn chưa được luật hóa, vẫn không xuất hiện trong Luật Doanh nghiệp, nhưng việc được đưa vào quá trình xác định chủ sở hữu hưởng lợi cho thấy TTCĐ đang dần được pháp luật “nhìn thấy”. Có lẽ trong tương lai, khi sửa đổi Luật Doanh nghiệp, nhà làm luật có thể sẽ xem xét ghi nhận TTCĐ trong cấu trúc pháp lý quản trị doanh nghiệp. ■



Thỏa thuận cổ đông vẫn chưa được luật hóa, vẫn không xuất hiện trong Luật Doanh nghiệp, nhưng việc được đưa vào quá trình xác định chủ sở hữu hưởng lợi cho thấy thỏa thuận cổ đông đang dần được pháp luật “nhìn thấy”. Có lẽ trong tương lai, khi sửa đổi Luật Doanh nghiệp, nhà làm luật có thể sẽ xem xét ghi nhận thỏa thuận cổ đông trong cấu trúc pháp lý quản trị doanh nghiệp.





# HOẠT ĐỘNG NỘI BỘ



Từ những buổi đào tạo bổ ích đến các sự kiện nội bộ đầy hào hứng, mỗi hoạt động đều là một mảnh ghép tạo nên môi trường GV Lawyers năng động, chuyên nghiệp và tràn đầy cảm hứng.

Hãy cùng nhìn lại hành trình đã qua và chờ đón thêm thật nhiều trải nghiệm thú vị phía trước!



*Moments that Connect Us*

# INTERNAL TRAINNING

## 2025



Năm 2025, GV Lawyers tiếp tục đẩy mạnh chương trình Technical Training với trọng tâm cập nhật các xu hướng công nghệ ảnh hưởng đến hoạt động hành nghề luật. Trong khuôn khổ này, GV Lawyers đã tổ chức buổi đào tạo chuyên đề về AI với sự chia sẻ của ông Rizwan Khan, Managing Partner của Acclime Vietnam.

Buổi training tập trung vào nền tảng về AI, sự khác biệt giữa AI và LLM, ứng dụng Generative AI trong soạn thảo pháp lý, cùng các vấn đề về bảo mật và trách nhiệm nghề nghiệp. Phần thực hành trực tiếp với công cụ AI đã giúp đội ngũ GV Lawyers nâng cao kỹ năng ứng dụng công nghệ một cách hiệu quả và phù hợp với chuẩn mực nghề nghiệp.

Hoạt động thể hiện cam kết của GV Lawyers trong việc liên tục nâng cao năng lực chuyên môn và chủ động thích ứng với sự phát triển của công nghệ.

# WOMEN'S DAY

## 8TH MARCH & 20TH OCT



Giữa những ngày làm việc bận rộn của năm 2025, hai dịp đặc biệt 8/3 và 20/10 đã mang đến những khoảnh khắc ý nghĩa và đáng nhớ dành cho “những bóng hồng” của GV Lawyers.

Ngày 8/3, không gian quen thuộc nơi văn phòng bỗng trở nên dịu dàng hơn với những bó hoa được trao đi trong sự giản đơn nhưng đầy chân thành.

Đến 20/10, niềm vui lại đến theo một cách khác, gần gũi và thoải mái hơn. Chiếc xe kem mát lạnh xuất hiện giữa giờ làm việc, mang theo tiếng cười và thư giãn giữa guồng quay công việc thường nhật.

Hai ngày, hai cách thể hiện, nhưng cùng chung một ý nghĩa: sự trân trọng và sẻ chia dành cho những “bông hoa” của đại gia đình GV Lawyers.



# TOUR PHƯỢT 2025



## Tà Đùng - Nam Cát Tiên

Hành trình nạp năng lượng giữa thiên nhiên

21/02 - 23/02/2025

*"Mình xa thành phố, tìm về một nơi thật an nhiên. Tạm quên ngày tháng, bỏ lại đằng sau những muộn phiền"*

Khởi động cho năm 2025, các thành viên GVL đã cùng nhau tạm rời xa nhịp sống hối hả nơi thành phố để bước vào chuyến phượt Tà Đùng – Nam Cát Tiên. Hành trình đặc biệt này mở ra một cuối tuần trọn vẹn để "refresh", nạp đầy năng lượng tích cực và sẵn sàng cho những mục tiêu mới phía trước.





Hành trình bắt đầu bằng cung đường đèo uốn lượn dẫn đến Tà Đùng – nơi được mệnh danh là “Vịnh Hạ Long của Tây Nguyên”. Cả đoàn khởi đầu ngày mới với hoạt động trekking giữa không gian núi rừng trong lành, rồi cùng nhau thưởng thức bữa trưa dã chiến bên bờ suối mát, lắng nghe tiếng nước chảy chậm rãi và cảm nhận từng chiếc lá rơi thật nhẹ nhàng.



Sau khoảng thời gian nghỉ ngơi, các thành viên tiếp tục lên thuyền khám phá lòng hồ thơ mộng, hòa mình vào làn nước trong xanh với các hoạt động sôi động như bơi lội và chèo thuyền kayak.



Khi màn đêm dần buông, cả đoàn quây quần bên ánh lửa ấm áp, cùng trò chuyện, ca hát và nâng ly rượu giữa tiết trời se lạnh của Tà Đùng. Trong không gian gần gũi ấy, những câu chuyện vui, tiếng hát và khoảnh khắc sẻ chia chân thành đã trở thành kỷ niệm khó quên, thắt chặt hơn nữa tình đồng đội giữa các thành viên.



Ngày thứ hai bắt đầu trong không khí trong lành khi cả đoàn rời Tà Đùng để tiếp tục hành trình khám phá Nam Cát Tiên – vùng đất của rừng già và sự bình yên.

Hành trình tiếp nối tại Nam Cát Tiên với trải nghiệm đạp xe xuyên rừng đầy thú vị. Những con đường rợp bóng cây, tiếng chim hót và bầu không khí mát lành đã mang đến cảm giác thư giãn trọn vẹn. Mỗi vòng xe không chỉ là hành trình khám phá thiên nhiên, mà còn là dịp để các thành viên cùng nhau chia sẻ, hỗ trợ và tạo thêm thật nhiều kỷ niệm đẹp.



Chuyến đi khép lại với thật nhiều kỷ niệm đẹp và nguồn năng lượng mới. Tà Đùng và Nam Cát Tiên đã trở thành một khởi đầu ý nghĩa cho năm mới, để mỗi thành viên GVL trở về với tinh thần hứng khởi, sẵn sàng chinh phục những mục tiêu phía trước.





GÓC  
NHÂN  
VIÊN



# VINH DANH NHỮNG NỖ LỰC VÀ SỰ PHÁT TRIỂN TẠI GVL NĂM 2025

GV Lawyers trân trọng chúc mừng các thành viên đã được thăng chức trong đợt xét duyệt nội bộ năm 2025. Đây là sự ghi nhận xứng đáng cho những nỗ lực bền bỉ, tinh thần trách nhiệm cao và những đóng góp chuyên môn nổi bật của từng cá nhân trong thời gian qua.

Việc thăng chức không chỉ đánh dấu bước tiến trong hành trình nghề nghiệp của mỗi thành viên mà còn thể hiện cam kết của GVL trong việc xây dựng lộ trình phát triển rõ ràng, minh bạch và bền vững cho đội ngũ.

Chúng tôi tin rằng, ở vai trò mới, các anh/chị sẽ tiếp tục phát huy năng lực lãnh đạo, tinh thần hợp tác và chuẩn mực nghề nghiệp, góp phần củng cố vị thế và chất lượng dịch vụ của GV Lawyers trong thời gian tới.

Một lần nữa, xin chúc mừng và chúc các cá nhân xuất sắc tiếp tục gặt hái nhiều thành công trên chặng đường mới tại GVL.

THÁNG 12/2025



**Hoàng Thị  
Hoài Thu**



**Nguyễn Kim  
Như**



**Trịnh Phối  
Yến Nhi**



**Nguyễn Mai  
Phương**

# NEW MEMBERS

## WELCOME



Tạ Gia Thọ  
Paralegal

Trong suốt thời gian làm việc tại GVLawyers, em may mắn nhận được sự hướng dẫn, hỗ trợ và chia sẻ tận tình từ các anh/chị đi trước ở công ty. Từ những điều nhỏ nhất trong công việc hằng ngày cho đến cách xử lý những tình huống khó, tất cả đều giúp em hoàn thiện được kỹ năng chuyên môn, mà còn là tinh thần trách nhiệm, sự chần chu và thái độ làm việc chuyên nghiệp. Em sẽ luôn cố gắng phấn đấu để đóng góp cho sự phát triển của công ty.

Tính từ ngày 11/8/2025 đến nay, em đã có hơn 5 tháng làm việc tại GV Lawyers. Trong khoảng thời gian này, em rất may mắn được đồng hành cùng các anh chị vừa giỏi chuyên môn, vừa có tâm chỉ dẫn, giúp em học hỏi và trưởng thành rất nhiều trong công việc.

Em xin chân thành cảm ơn các anh chị trong Team đã luôn kiên nhẫn chỉ dẫn, tạo điều kiện để em từng bước hoàn thiện những điểm còn hạn chế, cũng như cảm thông cho những thiếu sót mà em chưa thể hoàn thành trọn vẹn trong giai đoạn vừa qua.

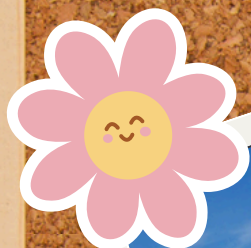


Ngô Thái Mỹ Quyên  
Paralegal



# NEW MEMBERS

W E L C O M E



**Đặng Khánh Duy**  
Paralegal

Cập bến GVL khi vừa mới cổ những bước chân đầu tiên vào cuộc đời công việc, lo lắng và ngỡ ngàng là những từ mô tả đúng nhất về những điều đã từng là trở ngại của em. Thế nhưng, những trở ngại ấy không tồn tại quá lâu. Bởi lẽ, em đã được đến một nơi mà ở đó em được học, được làm và được "lớn" một cách chuyên nghiệp cũng như bài bản.

Ở GVL, em được bồi dưỡng bởi những người "thầy" vô cùng tận tình, luôn sẵn sàng hướng dẫn cho em những điều chưa tỏ, những điều em cần biết để có thể có một con đường hành nghề đúng đắn. Em sẽ còn nhiều điều phải học, nhiều điều phải làm để có thể vươn tới nơi gọi là thành công, để chạm được những cột mốc được gọi là thành tựu, nhưng có lẽ điều đầu tiên mà sau này em sẽ luôn xem là niềm tự hào to lớn trên con đường hành nghề, là được làm việc tại Global Vietnam Lawyers.





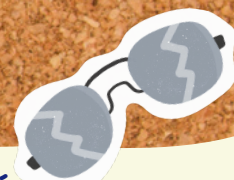
# NEW MEMBERS

W E L C O M E



Nguyễn Ngọc Phương Thảo  
Paralegal

Thấm thoát đã gần 2 tháng kể từ ngày đầu tiên em được gia nhập đại gia đình GV Lawyers. Khoảng thời gian này tuy không quá dài, nhưng đủ để em cảm nhận được tầm vóc, quy mô, sự chuyên nghiệp, chất lượng sản phẩm của công ty cũng như sự nhiệt tình, thân thiện, ấm áp của các anh chị.



Em xin được gửi lời cảm ơn chân thành nhất đến các anh, chị đã luôn kiên nhẫn định hướng, chỉ bảo, giúp đỡ để người mới như em vượt qua những bỡ ngỡ ban đầu và được học hỏi nhiều hơn. Điều em trân trọng nhất chính là môi trường làm việc thân thiện, dễ chịu, nơi mọi người không chỉ là đồng nghiệp mà còn như những người anh, người chị đi trước luôn sẵn sàng chia sẻ kinh nghiệm và dìu dắt em.

Em cảm thấy rất may mắn và vinh dự khi được là một phần của công ty. Trong thời gian tới, em sẽ tiếp tục nỗ lực học hỏi và cố gắng hoàn thành tốt nhất các nhiệm vụ được giao để đóng góp một phần nhỏ bé vào sự phát triển chung của công ty.





**CỰU NHÂN VIÊN  
NHỮNG MẢNH  
GHÉP KÝ ỨC**



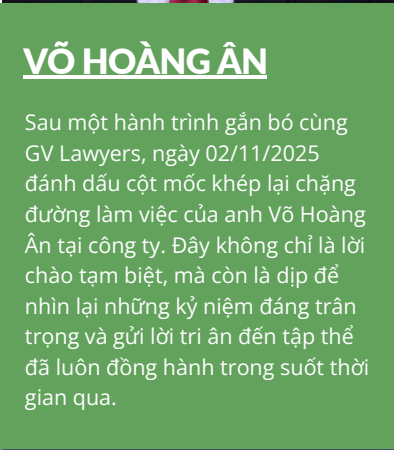
## PHẠM NGỌC PHƯỚC

Trong dòng chảy phát triển của GV Lawyers, mỗi chặng đường đều ghi dấu những con người đã đồng hành và đóng góp. Ngày 22/04/2025 là thời điểm chị Phước hoàn thành hành trình làm việc của mình tại công ty.



## TRẦN HỮU TIẾN

Sau thời gian đồng hành cùng GV Lawyers, 12/09/2025 là thời điểm anh Trần Hữu Tiến chính thức khép lại hành trình làm việc của mình. Những năm tháng ấy để lại nhiều dấu ấn về nỗ lực, sự gắn bó và những giá trị sẽ chia cùng đồng nghiệp



## VÕ HOÀNG ÂN

Sau một hành trình gắn bó cùng GV Lawyers, ngày 02/11/2025 đánh dấu cột mốc khép lại chặng đường làm việc của anh Võ Hoàng Ân tại công ty. Đây không chỉ là lời chào tạm biệt, mà còn là dịp để nhìn lại những kỷ niệm đáng trân trọng và gửi lời tri ân đến tập thể đã luôn đồng hành trong suốt thời gian qua.



## TRẦN NGUYỄN PHƯƠNG ANH

Sau thời gian gắn bó và cống hiến tại GVLawyers, em Trần Nguyễn Phương Anh chính thức nói lời chia tay tập thể công ty vào tháng 08/2025. Em thân chúc tập thể GVL và cá nhân các anh, chị, em ngày càng phát triển, bền bỉ và thành công hơn trong tương lai.



## NGUYỄN THIÊN NGÂN

Ngày 15/09/2025 ghi dấu hành trình làm việc của em Nguyễn Thiên Ngân tại GVLawyers, khép lại một chặng đường nhiều nỗ lực, kỷ niệm và giá trị gắn kết.

Ngân đã viết nên những lời tâm sự như một lời chào tạm biệt đầy trân trọng "Hôm nay, nhân ngày "tốt nghiệp" của em tại GVL, nơi đã cho em những bài học quý báu để phát triển và trưởng thành hơn, trên cả khía cạnh sự nghiệp và đời sống, em muốn gửi lời chào tạm biệt và lời cảm ơn sâu sắc nhất đến mọi người.



## VŨ NGUYỄN THANH LƯƠNG

Sau thời gian gắn bó và cống hiến tại GVLawyers, chị Vũ Nguyễn Thanh Lương chính thức nói lời chia tay tập thể công ty vào 13/11/2025.

"Mọi người không chỉ là những người đồng nghiệp, mà còn là những người thầy đã chỉ bảo và dìu dắt em, những người anh/người chị đã luôn lo lắng và nâng đỡ em, những người bạn/người em đã luôn quan tâm và cổ vũ em!"



## NGUYỄN THIÊN TƯ

Sau 15 năm đồng hành và gắn bó cùng GV Lawyers, ngày 30/09/2025 đánh dấu thời điểm bác Nguyễn Thiên Tư chính thức khép lại chặng đường làm việc của mình, một cột mốc đáng nhớ trong hành trình sự nghiệp. Quãng thời gian ấy không chỉ là sự bền bỉ và tận tâm trong công việc, mà còn là những đóng góp thầm lặng, tinh thần trách nhiệm và sự gắn kết chân thành với đồng nghiệp. Hành trình 15 năm của bác Tư đã trở thành một phần ký ức đẹp, để lại nhiều dấu ấn đáng trân trọng trong tập thể GV Lawyers.





**GLOBAL VIETNAM  
LAWYERS**

## **BẢN TIN NỘI BỘ**

*Kỳ số 8 | Tháng 3 năm 2026*

GV Lawyers xin chân thành cảm ơn sự quan tâm của bạn đến Bản tin nội bộ kỳ số 8, tháng 3 năm 2026 của chúng tôi.

Nếu các bạn muốn đóng góp ý kiến về Bản tin nội bộ, vui lòng gửi về email:

[response.newsletter@gvlawyers.com.vn](mailto:response.newsletter@gvlawyers.com.vn)

Theo dõi để biết thêm thông tin tại [www.gvlawyers.com.vn](http://www.gvlawyers.com.vn)  
Copyright © 2026 – Global Vietnam Lawyers

Bản tin nội bộ này là sản phẩm trí tuệ nằm dưới sự sở hữu của Global Vietnam Lawyers và được bảo vệ theo luật pháp hiện hành của Việt Nam. Nghiêm cấm sử dụng hoặc sao chép toàn bộ hoặc một phần nội dung của Bản tin nội bộ này mà không được sự chấp thuận của bằng văn bản của Global Vietnam Lawyers.



[www.gvlawyers.com.vn](http://www.gvlawyers.com.vn)